

**МИГРАЦИОННАЯ, СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ  
И ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ  
В ПРОВИНЦИАЛЬНЫХ ГОРОДАХ ЦЕНТРАЛЬНОЙ РОССИИ  
(ПО МАТЕРИАЛАМ Г. СОЛИГАЛИЧ И Г. ЧУХЛОМА  
КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ)\***

*В современном мире вопросам миграции уделяется большое внимание. Многие люди в поисках лучшей жизни покидают свою малую родину, поэтому для понимания общей картины современного мира различные процессы, связанные с миграцией и мигрантами, требуют детального изучения. В ходе реализации научно-исследовательского проекта РФФИ «Миграционные процессы и их влияние на социально-экономическое развитие Центральной России: сравнительный анализ провинциального региона и мегаполиса (на примере Костромской области и г. Москвы)», в 2021 г. были проведены полевые исследования в г. Солигаличе и г. Чухломе Костромской области. Полученные данные дают представление о современной миграционной ситуации в отдаленных районах Костромской области, таких как Солигаличский и Чухломский. До сегодняшнего дня подобные полевые исследования в этих регионах не проводились, в силу чего их результаты представляют собой особую ценность. По итогам работы можно понять, как коренное население Нечерноземья относится к трудовым мигрантам и в целом к пониманию миграционных процессов в стране и регионе.*

**Ключевые слова:** мигранты, миграционные процессы, Костромская область, г. Солигалич, г. Чухлома, социально-экономическое состояние провинции, демография

**Ссылка при цитировании:** Рыбин А.А. Социально-экономическая и миграционная ситуация в провинциальных городах Центральной России (по материалам г. Солигалич и г. Чухлома Костромской области) // Вестник антропологии, 2022, № 1. С. 264–277.

---

**Рыбин Андрей Александрович** – к.и.н., преподаватель кафедры истории, Костромской государственной университет (156005 г. Кострома, ул. Дзержинского, д. 17). Эл. почта : rybin-andreyka@bk.ru ORCID : 0000-0001-8433-3424).

\* Выполнено в ходе реализации научно-исследовательского проекта РФФИ № 21-011-31820, рук. А.М. Белов

## MIGRATION, SOCIO-ECONOMIC AND DEMOGRAPHIC SITUATIONS IN PROVINCIAL TOWNS OF THE CENTRAL RUSSIA (THE CASE OF SOLIGALICH AND CHUKHLOMA IN KOSTROMA REGION)

*In the modern world, much attention is paid to migration issues. Many people leave their homeland searching for a better life. Various processes associated with migration and migrants require a more detailed study to obtain the general picture of the modern world. Field studies in Soligalich and Chukhloma, Kostroma region, were carried out as a part of the "Migration processes and their impact on the socio-economic development of Central Russia: a comparative analysis of the province and megalopolis (the example of the Kostroma region and Moscow)" project (Russian Foundation for the Basic Research). The study sheds light on the migration situation in remote areas of the Kostroma region, namely in Soligalichsky and Chukhlomskoy districts. Such field studies are conducted in these areas for the first time, and therefore their results are of particular value. The work reveals the attitude of the region's population to labor migrants and, in general, to the migration processes in the country.*

**Keywords:** *migrants, migration processes, Kostroma region, Soligalich, Chukhloma, socio-economic status of the province, demography*

**For Citation:** Rybin, A.A. 2022. Migration, Socio-economic and Demographic Situations in Provincial Towns of the Central Russia (the Case of Soligalich and Chukhloma in Kostroma Region). *Herald of Anthropology (Vestnik Antropologii)* 1: 264–277.

**Author Info:** Rybin, Andrey A. – PhD in Hist., Lecturer at the Department of History, Kostroma State University (Kostroma, RF). E-mail: rybin-andreyka@bk.ru. ORCID: 0000-0001-8433-3424.

**Funding:** The research was carried out within the framework of the Russian Foundation for Basic Research. Project No. 21-011-31820 OPN «Migration processes and their impact on the socio-economic development of Central Russia: a comparative analysis of the province and megalopolis (the example of the Kostroma region and Moscow)».

Последние годы демонстрируют постоянный отток трудовых ресурсов из Центральной России. Частичным решением проблемы является привлечение в различные отрасли народного хозяйства России мигрантов из южных регионов страны и республик Средней Азии. Проблема демографической и миграционной ситуации в стране в последние годы в силу ее актуальности находится в фокусе внимания специалистов разных профилей, в т.ч. и ученых. Поскольку лишь научный подход может способствовать выработке правильных решений в сфере экономической и миграционной политики.

Региональные исследователи и в прежние годы активно занимались вопросами миграции и депопуляции областей Нечерноземья. В советский период В.А. Кочнев рассмотрел проблему нехватки кадров сельского хозяйства в колхозах Костромской области. В частности, он отмечал, что сокращение сельского населения в 1960-ые гг. превышало его естественный прирост в 2,7 раза (*Кочнев 1971*). Кроме того, в районах, где были проблемы с работой, отток происходил в больших размерах, что усугубляло обстановку с трудовыми ресурсами.

В постсоветский период исследователи в основном при изучении трудового потенциала Нечерноземья обращаются к проблемам депопуляции областей Верхнего Поволжья. Так И.П. Лобачева в своем исследовании затрагивает проблему сокращения численности населения Костромской области. Она отмечает, что сокращение рождаемости и отток сельского трудоспособного населения в городскую местность привели к ухудшению его возрастной структуры. В это связи происходит истощение естественного источника воспроизводства трудовых ресурсов и растет количество людей пенсионного возраста (*Лобачева 2007*). Выходят работы авторов, которые изучают опыт взаимодействия местного коренного населения с мигрантами. Так В.Н. Осипова отмечает, что в Костромской области планомерно создаются условия для организации конструктивного диалога между приезжими и местным населением, что способствует тенденции к улучшению взаимопонимания двух сторон (*Осипова 2010*).

О миграционных процессах в Верхнем Поволжье, сообщает ряд ивановских исследователей. Они отмечают негативные тенденции в жизни области, такие как сокращение численности сельского населения, нарушение его половозрастной структуры, ухудшения качественного состава трудовых ресурсов (*Ахметова, Ноговицына, Симонин 2015*). На современном этапе исследователь Н.А. Белова указывает на то, что в Костромской области при оттоке коренных жителей идет сокращение и численности внешних мигрантов (*Белова 2018*). В регионе проводится политика сокращения патентов для приезжих. Это по мнению автора оказывает негативное влияние на рынок труда области, так как внешняя миграция могла бы восполнять трудовой резерв.

В целом исследователи проделали большую работу, дали оценку миграционной, социальной и демографической ситуации в Костромской области, вместе с тем на сегодняшний день остается малоизученным вопрос взаимодействия мигрантов и коренных жителей в отдаленных районах Костромской области, в частности в небольших городах, таких как г. Солигалич и г. Чухлома. Цель данной работы выявить основные особенности взаимодействия коренного населения и мигрантов в костромской провинции в современных реалиях с учетом социально-экономических и демографических особенностей региона.

### Подготовка к полевому исследованию

Полевое исследование заключалось в проведении с помощью анкет опроса местного населения. Каждый респондент должен был ответить на 40 вопросов, посвященных миграционной теме, социально-экономическому состоянию районов и другим сопутствующим проблемам. Всего за июль и август 2021 г. было опрошено 394 жителя (172 мужчины и 222 женщины) двух исследуемых городов. Среди респондентов 46% имеют среднее-специальное образования, 31 % – высшее образование, 10% – среднее,

8% – неоконченное высшее. В опросе приняли участие работающие люди (74 %) из которых, большинство были заняты в сфере, где не нужен физический труд – 50%, респонденты занятые физической работой средней тяжести составили 30%.

Подавляющее большинство из опрошенных (99%) являются по национальности русскими, которые под термином мигрант подразумевают выходца из стран Средней Азии.

Проведенную работу можно разделить на три этапа: 1) первый этап, подготовительный, включал в себя составление анкет, их распечатку, продумывание плана действий на местности; 2) второй этап – это работа в г. Солигаличе, 3) третий этап – выезд и работа в г. Чухломе.

Ориентироваться на местности было не сложно, так как автор данной работы является уроженцем г. Солигалича и имеет определенное представление о жизненном укладе и менталитете местного населения, что немаловажно при контакте с людьми. Кроме того из-за малочисленности жителей населенных пунктов многие респонденты в той или иной степени знакомы с исследователем или его родственниками, что также играло определенную роль при общении с людьми и их расположении к собеседнику.

Полученные данные позволили провести определенный анализ миграционной и социально-экономической ситуации в изучаемых регионах.

### **Миграционные процессы в провинции**

В основном, как выяснилось в ходе опроса, общения местного населения с мигрантами не происходит, многие с ними не контактируют и не взаимодействуют. Большинство опрошенных (54%) сообщили, что очень редко контактируют с мигрантами. Ответили, что никогда не общались с приезжими мигрантами, 27%. Лишь 8% сообщили о том, что каждый месяц поддерживают связь с мигрантами, а 2% – каждую неделю.

По поводу взаимодействия с мигрантами 45% сообщили, что у них могут возникнуть трудности из-за языкового барьера. Таким образом, местное русское население не имеет достаточного опыта общения с приезжими. Мигранты, как правило, приезжая на работу в глубинку едут целенаправленно к определенному работодателю (часто в нашем случае к руководителю пилорамы), который их размещает и непосредственно с ними общается. Так приезжие ведут замкнутый образ жизни, в основном время проводят на работе и изредка выходят в город за продуктами. Поэтому особого контакта у населения и мигрантов не происходит.

В целом можно сказать, что респонденты в одном ключе говорят о том, что труд мигрантов нужен, указывают профессии, подходящие для приезжих. Так о необходимости труда мигрантов сообщили 77% и указали сферы деятельности, где они могут работать. Против труда мигрантов высказалось 22%. По мнению большинства опрошенных (40%), мигранты должны трудиться в жилищно-коммунальной сфере, убирать придомовую территорию, работать по найму (24% чел.), в сельском хозяйстве (22%) и др.

В исследуемых населенных пунктах, в частности в Солигаличе, мигранты трудятся на пилорамах. В Чухломе мигранты заняты в строительной сфере, работают на сооружении административного здания полиции с изолятором временного содержания.

Мигранты по приезду пытаются адаптироваться к новым условиям, большинство опрошенных (34%) выступили за то, чтобы вовлекать мигрантов в местную среду и культуру. Тем не менее, 15% высказались против интеграции мигрантов. Как мы видим, в основном превалирует доброжелательный фон, готовность к сотрудничеству, но только на условиях интеграции приезжих в местную культуру. Это также подтверждает статистика. Часть жителей городов (44%) сообщили, что не примут участия в различных акциях и митингах против мигрантов, лишь 12 % выразили желание отправиться на митинг против мигрантов, 45% затруднились с ответом. Конечно, в современных реалиях, когда действуют законы о запрете несанкционированных митингов и пикетов, многие респонденты с опасением отвечали на данный вопрос, пытались избегать ответа.

Люди высказывались и негативно о мигрантах, отмечали, что приезжие бывают «грубые и с гонором», часто «плохо говорят по-русски», «навязчивы», «неопрятно выглядят», «громко на своем языке разговаривают на улице», «жадные», «малообразованные», «дебширят», «не уважают местную культуру и традиции», «озлобленны», «агрессивны», «не соблюдают нормы поведения», «бывают связаны с криминалом» (ПМА 2021).

Так я стал очевидцем инцидента приезжих с местным населением. В 2010 в г. Солигаличе произошел конфликт на молодежной дискотеке местных жителей и мигрантов, выходцев из Узбекистана и Таджикистана. Группа приезжих молодых мужчин пришла на танцплощадку в национальных головных уборах – тюбетейках. За такой внешний вид они были избиты и выдворены за пределы дома культуры русскими молодыми людьми. После этого инцидента никаких судебных разбирательств не было. Такое поведение русских молодых людей можно объяснить тем, что в целом общество исследуемых районов крайне консервативных и традиционных взглядов. Многие стараются придерживаться определенного поведения на людях, и даже в стиле одежды особо не выделяться. В целом, в маленьких городах наблюдается к приезжим настороженное отношение, тем более к представителям других национальностей. В данном случае поведение молодых людей из Средней Азии было воспринято русской молодежью как вторжение на их территорию. Уровень толерантности и терпимости к представителям других культур остается на невысоком уровне.

На вопрос о взаимосвязи роста преступности в районах с приездом мигрантов местные жители в основном отвечали, что в этом плане не видят особых различий между мигрантами и местным населением (56%), 30% затруднились с ответом, 13% человека заявили, что мигранты чаще совершают преступления. В целом криминальных случаев с мигрантами в глубинке не наблюдается, многие приезжие ведут себя весьма скромно и обособленно. Так в г. Солигаличе мигранты живут отдельной группой на окраине города, вблизи лесопильных пунктов, непосредственно рядом с местом работы. Приезжие группами выходят в город за продуктами, делают, как правило, закупки на несколько дней или неделю и отправляются обратно в свое обособленное место проживания. Диаспоры живут в принципе своей замкнутой жизнью. Они проводят также своими коллективами и досуг. По свидетельствам респондента г. Солигалича мигранты ходят играть в футбол на местный стадион большой кампанией. На этом стадионе занимаются спортом и местные жители. Респондент был возмущен тем, что играющие в футбол мигранты громко разговаривали и кричали на своем языке, у очевидца создалось впечатление неуважения к местным жителям, в его понимании хозяевам города.

Если говорить о диалоге диаспор и мигрантов, то в ходе опроса не было видно этого взаимодействия, местные жители считают, что работу мигранты отнимают, но при этом винят своих земляков, что те не берутся за определенную работу, в том числе физически тяжелую и не престижную. Так, в Солигаличе на пилонах целыми группами трудятся мигранты. Местное население неохотно идет на такую трудную, но высокооплачиваемую по местным меркам работу, когда зарплата на лесопильном пункте в среднем превышает 30 тыс. рублей в месяц. В сравнении, работники сферы образования в г. Солигаличе получают в среднем 15–18 тыс. руб. в месяц, сотрудники службы МЧС в г. Чухломе имеют зарплату 26–28 тыс. рублей в месяц. В Чухломе также мигранты трудятся на тяжелых строительных работах, выполняя госзаказы. В ходе разговора с одним из респондентов удалось узнать, что местные руководители солигаличских пилонах уже находятся в некоторой зависимости от рабочих мигрантов. Были случаи, когда мигранты не выходили на работу, и деятельность пилонах приостанавливалась, так как не было альтернативной рабочей силы. В связи с чем, лесозаготовители из-за простоя предприятия несли финансовые потери. Здесь мы наблюдаем что, мигранты играют не последнюю роль в экономике исследуемых районов, и следовало бы более внимательней изучить кадровый вопрос на местах, понять, почему коренные жители не хотят занимать эту нишу, при всех ее материальных благах.

Тем не менее, 77% сообщили, что труд мигрантов в целом нужен, лишь 22% опрошенных заявили, что можно обойтись без приезжих. На вопрос о том, помогает ли труд мигрантов экономике страны, большинство респондентов (33%) затруднились с ответом, 31% уверенно ответили, что не помогает, 31% считают, что он помогает. В целом у людей нет общего понимания, как заняты в экономике страны мигранты, и какую роль они играют. При этом респонденты отмечали, что в провинции не видят дефицита рабочих рук, что коренному населению не хватает работы.

Один из интересных вопросов касался готовности местного населения выстраивать семейные узы с приезжими, респонденты должны были представить, что их ребенок, внук, выходит замуж или женится на мигранте. Большинство (40%) восприняли этот вопрос отрицательно, 29% затруднились с ответом, 22% респондентов высказались нейтрально, лишь 5% отнеслись положительно, аргументировав свой ответ тем, что у детей своя жизнь. Вместе с тем другое отношение у коренного населения вызывает вопрос, касаемый учебы детей с мигрантами в одном классе. Так 57% относятся нейтрально к такому положению, 15% высказались против, 15% опрошенных затруднились с ответом, 13% были «за». По рассказам жительницы г. Чухломы в городе проживает диаспора представителей Северного Кавказа. В школе в одном классе спокойно учатся как русские, так и чеченцы, особых проблем и конфликтов не возникает. Кроме того, есть и среди педсостава местной школы учителя – выходцы с Северного Кавказа, преподающие русский язык.

Данные, полученные в ходе опроса, подтверждают слова о невысоком уровне толерантности местного населения по отношению к приезжим. Это свидетельствует о том, что власть не проводит четкой миграционной политики. У местного общества нет объективного понимания о том, кто такие мигранты. В представлении жителей глубинки мигрант это подсобный рабочий, у которого нет прав, а есть только обязанности. По нашему мнению, нужно в целом менять это для многих привычное, стереотипное мышление и развивать отношения представителей разных культур.

Солигаличане и чухломичи готовы к тому, чтобы мигранты вливались в нашу культуру и традиции. Борьбы и вражды с мигрантами не было замечено. За интеграцию высказались 55%, против взаимодействия заявили 30% опрошенных, затруднились с ответом 14%. Большинство считают, что нужно сообщать мигрантам о местных культурных нормах, за это высказалось 70%. Таким образом, коренное население дает мигрантам понять, что готово их принять, но на своих условиях, при соблюдении местных традиций и жизненного уклада. Необходимо работать с населением исследуемых городов, так как уровень непринятия у себя других культур крайне высок. Мигрантам будет трудно адаптироваться в условиях строго очерченных границ, где любой выход за условно «дозволенные рамки» будет пресекаться коренным населением.

Вопрос о помощи государства мигрантам вызвал у большинства опрошенных затруднение (39%), а 34% опрошенных сообщили, что государство не должно помогать приезжим и лишь 24% ответили, что помощь должна осуществляться. Большинство местных жителей говорят, что ждут помощи от государства, но не находят поддержки, в этой связи в первую очередь, по мнению многих, нужно помогать своим гражданам, решать их проблемы, а уже потом поддерживать и мигрантов. Несмотря на такую позицию, респонденты не против оказания приезжим юридической помощи («за» высказались 65%), 18% респондента затруднились с ответом, 15% были против, причем 24 % выступили за то, чтобы эту помощь мигранты оплачивали за свой счет, а не за счет налогоплательщиков. Если бы в исследуемых районах были созданы «центры для мигрантов», коренные жители не стали бы их посещать для решения своих юридических проблем, об этом заявил 33 %, 32% респондентов обратились бы туда за услугами, 32% опрошенных затруднились с ответом. В целом видно, что население не до конца понимает возможные механизмы функционирования миграционных центров в глубинке.

В Россию мигрируют представители различных национальностей, и в ходе опроса был задан вопрос о том, кого не хотят видеть у себя на родине местные жители. По отношению к приезжим жители Солигалича и Чухломы не хотят присутствия у себя выходцев из Китая – 40 %. Стоит отметить, что большая группа китайцев активно работает в соседнем городе Галиче, они заняты в текстильной промышленности. Неподалеку от г. Чухломы в поселке Судай также трудится группа китайских рабочих. Китайские инвесторы 7 лет назад выкупили предприятие по переработке древесины. Вся продукция уходит в КНР. На предприятии трудятся и русские рабочие, по сведениям респондентов условия труда на производстве хорошие, рабочие получают высокую заработанную плату, бесплатное трёхразовое питание за счет предприятия. Следующими в антирейтинге по запрету на въезд расположились такие государства как Таджикистан, Узбекистан, Киргизия. Местные жители не желают видеть представителей Средней Азии у себя на родине. Стоит отметить, что коренное население настроено также против приезда представителей Украины и Балтийских государств. За запрет приезда мигрантов из этих стран высказались почти 30% опрошенных. Это можно объяснить тем, что в целом в последние годы ухудшились политические отношения России с Украиной и странами Балтии.

Одним из важных для нашего исследования был вопрос самоопределения граждан России в повседневной жизни. Подавляющее большинство (75%) ответили, что считают себя гражданами страны, 19% человек относят себя к представителям определен-

ного региона, 7% человек считают себя представителями отдельной национальности. Из этого следует, что национализм не имеет места в изучаемых городах. Никакого негативного влияния со стороны других национальностей местные жители не испытывают об этом сообщили 87%. В целом вопрос этнических различий в исследуемых регионах не стоит, мы видим здесь главенство одной национальности – русских.

### **Социально-экономическое и демографическое положение в Нечерноземье**

От вопросов, касающихся тем миграции, состоялся переход к вопросам другого блока, связанного с социально-экономическим положением регионов и оценкой местными жителями уровня своей жизни.

Деликатный вопрос о материальном положении вызвал затруднение у респондентов. Тем не менее, данные опроса получились следующие: 48% считают свое материальное положение в целом нормальным, 30% оценили свое финансовое положение как затруднительное, 7% – как тяжелое, 6% затруднились с ответом, а 6% считают свое материальное положение хорошим. Были подняты данные о заработной плате жителей г. Солигалича. В 2019 г. в социальных сетях на портале сообщества Вконтакте «Мой Солигалич» был проведен анонимный опрос среди подписчиков, жителей города о получаемой зарплате. В опросе приняло участие 189 человек. Так 27% указали, что их зарплата составляет в среднем до 15 тыс. рублей в месяц, 25% опрошенных сообщили, что их заработок в месяц – около 11 тыс. рублей, 16% получают зарплату до 20 тыс. рублей, 14% до 30 тыс. рублей в месяц, 7% – до 40 тыс. рублей в месяц (Опрос о зарплате 2021).

Жители исследуемых регионов (31%) также ответили, что у них никогда не возникало опасения потерять работу, 30% сообщили, что у них редко возникают опасения потерять работу, лишь 7% опрошенных часто и постоянно опасаются остаться без работы. Рынок труда малых городов устроен таким образом, что многие высокооплачиваемые рабочие места передаются по знакомству, хорошей работы не так много. В этой связи непонятно то, что многие не боятся потерять работу там, где наличие рабочих мест не велико. Из-за нехватки рабочих мест местная молодежь, как правило, уезжает в поисках лучшей жизни в крупные города.

В ходе опроса респонденты высказывались о том, что глубинка за последние годы лишилась многих предприятий. Так в городе Солигаличе за последние десятилетия прекратили свою работу ряд организаций: не стало крупных совхозов «Солигаличский», «Бурдуковский», «Северный» и др., закрылись крупные предприятия «Агропромтехника», «Агропромснабжение», Солигаличский леспромхоз, Льнозавод, Промкомбинат, Семенная станция, Маслосырзавод и др. В последние годы закрылось местное автопредприятие, остались только частные перевозчики. В Чухломском районе наблюдается схожая картина, в постсоветский период не стало таких крупных совхозов и колхозов как «Россия», «Чухломский», «Красное знамя» «Заветы Ильича», Рыбколхоза и др. Вместе с ними перестали функционировать такие организации как «Сельхозтехника», «Сельхозхимия», Мелеоративные станции. Не стало Сельского лесхоза, Сырзавода, РСУ (районное строительство), «Сельэнерго», Автопредприятия, Промкомбината и др.

Напряженной ситуация остается с медицинской помощью. Районные поликлиники двух изучаемых городов на сегодняшний день нуждаются в узких специалистах.



Больницы не имеют родильных, хирургических отделений. За получением квалифицированной помощи людям приходится ехать в г. Галич или областной центр Кострому, преодолевая десятки и сотни километров. Кроме этого люди не могут воспользоваться в своих городах и ранее привычными услугами, в частности, услугой получения водительского удостоверения. Для сдачи водительского экзамена местные жители должны ехать в ближайший населенный пункт г. Галич (он находится в 100 км от г. Солигалича и в 50 км от г. Чухломы), это произошло в виду ликвидации местных регистрационно-экзаменационных подразделений ГИБДД.

Несмотря на все проблемы провинции и в глубинку люди едут из больших городов. Так часть опрошенных разных возрастов сообщили, что перебрались в Солигалич из Москвы, Архангельска, Вологды, Ярославля, Карелии, Твери, Ростова, Белоруссии, Казахстана. В Чухлому некоторые респонденты приехали из Санкт-Петербурга, Архангельска, Пскова, Иванова, Иркутска, Украины, Молдавии, Казахстана. По сведениям респондента из г. Чухломы, нередки случаи, когда земляки прожив большую часть жизни в крупных городах, при достижении пенсионного возраста возвращаются на малую родину в родительские дома. Они без особых проблем приспосабливаются к условиям сельской жизни, занимаются в основном огородничеством. Как правило, покинув крупный город, переселенцы оставляют свою недвижимость детям, а сами продолжают жить в глубинке на заработанную пенсию. Респонденты отмечают, что многие возвращаются по причине того, что в сельской местности более спокойный ритм жизни. Есть и приезжие из мегаполисов, которые покупают земельные участки и строят дома в живописных местах для сезонного отдыха.

На вопрос о планируемом переезде из Костромской области подавляющее большинство категорически ответили отрицательно – 75%, 12% затруднились с ответом, 10% думают об отъезде. Солигаличане задумываются о переезде в Ярославль, Московскую область, Санкт-Петербург, Иваново, Краснодарский край, за пределы России (в Норвегию). Чухломичи имеют желание уехать в Москву, Санкт-Петербург, Карелию, Тверь, Архангельск, Ярославль, на Кубань. В целом мы видим, что объекты внимания местного населения – это крупные города, в первую очередь столичные центры, также юг России, где более мягкий климат, привлекательны и зарубежные страны. Мотивы, которые побуждают людей к отъезду, у каждого разные, исходя из опроса большинство респондентов переехали бы для получения высокой зарплаты, возможности карьерного роста и улучшения качества жизни, об этом сообщили 57%, 32% респондентов указали о нежелании переезжать, 30 анкетированных готовы отправиться за пределы малой родины для создания семьи.

В связи с проблемой оттока молодежи один из вопросов касался роли ЕГЭ в этом процессе. Молодому человеку хороший результат школьного экзамена дает возможность поступить в университет крупного города. 38% респондентов считают, что ЕГЭ способствовал оттоку молодежи в крупные города, 36% затруднились с ответом, 24% посчитали, что ЕГЭ не влияет на отток молодежи.

Конечно, процесс сокращения численности населения Солигалича и Чухломы продолжается. Демографическая ситуация на сегодняшний день остается сложной. Динамика сокращения численности населения жителей г. Солигалича и Солигаличского района за последние годы следующая: 2000 г. – 12 971 чел., 2008 г. – 11264 чел., 2019 г. – 8749 чел. (Материалы 2021). На сегодняшний день население г. Солигалича составляет 5912 чел. (Численность 2021). Как мы видим, тенденция крайне

тревожная. Местная пресса и в частности государственное издание «Солигаличские вести» периодически публикуют сводки о демографической ситуации в районе. Например, в одном из номеров (Третьякова 2021) от 22 января 2021 г. с опорой на данные отдела ЗАГСа по Солигаличскому муниципальному району были подведены некоторые итоги демографической ситуации в районе по завершению второго десятилетия XXI века. Отмечалось, что всплеск рождаемости произошел в 2007 и 2008 гг. после введения материнского капитала. Так в 2006 г. на свет здесь родились 93 малыша, а в два последующих года на свет появилось 124 и 151 новорожденных соответственно. Подобных пиковых значений больше не было зафиксировано, и показатели рождаемости постепенно пошли на спад. В 2016 г. на свет, к примеру, появилось 74 малыша, в 2020 г. – уже 55 малышей. Автор статьи Третьякова О. также сообщала о том, что в Солигаличском районе преобладает тенденция рождения вторых, третьих и последующих детей в семье. Максимум – 28 малышей, родившихся третьими, был достигнут в 2015 г. Четвертые дети рождались в семьях все эти годы, а наибольшим количеством – по 6 – были рождены в 2009, 2013, 2017, 2019 годах.

В одном из последних номеров газеты (Больше века 2021) были опубликованы новые демографические данные, по состоянию на 15 декабря 2021 г. За уходящий год было зарегистрировано 43 рождения, 169 смертей. Таким образом, демографическая ситуация в районе остается напряженной, когда смертность превышает рождаемость в 4 раза. Схожая отрицательная демографическая ситуация наблюдается и в Чухломском районе: 2011 г. – 11322 чел., 2019 г. – 9680 чел. (Демография 2021). На сегодняшний день население г. Чухлома составляет 5102 человек. В целом по Костромской области наблюдается общая динамика превышения смертности над рождаемостью 2,5 раза (Смертность 2021).

Трудно судить о фактическом числе проживающих в исследуемых районах, так как при подсчете учитываются граждане, зарегистрированные по месту жительства. При этом не учтен тот фактор, что многие жители покидают малую родину, оставаясь зарегистрированным по месту рождения. Не редки случаи, когда молодые люди остаются прописанными в домах родителей, при этом фактически не проживая по месту регистрации. При опросе встречались такие респонденты, зачастую это молодые люди, которые уже давно перебрались в другие города, но имеют постоянную регистрацию по месту рождения, это связано с отсутствием своего жилья на новом месте. Так респонденты говорят о том, что нередко родители продолжают уплачивать коммунальные налоги за своих детей, которые числятся по месту регистрации, но по факту проживают в других городах. Есть случаи, когда взрослые дети прописываются в родительских домах уже своих детей, которые также просто числятся, а не живут. Таким образом, данные статистики населения нельзя назвать объективными.

Сами же опрошиваемые сообщили, что их бы удержали от переезда в первую очередь такие факторы, как семья и близкие люди, а также любовь к малой родине и уже затем высокая зарплата, достойная работа, качественная медицина, образование, бытовой комфорт, развитая инфраструктура.

Жители Солигалича и Чухломы в основном обеспокоены схожими социально-экономическими проблемами. На вопрос о том, по каким мотивам уехали их знакомые или родственники из глубинки, большинство респондентов ответили, что в крупных городах большие возможности карьерного роста, лучше условия для жизни и воспитания детей, интереснее культурная жизнь, более высокий уровень

зарплаты, многие уехали учиться и остались на ПМЖ. Некоторые отмечали, что ближнее окружение вынуждено было уехать по работе, по состоянию здоровья, по переводу по военной службе.

Для более целостного понимания проблемы оттока населения, и в целом его сокращения в анкете блок вопросов был посвящен темам развития районов. Жителей Солигалича беспокоят в основном проблемы, связанные с низкой заработной платой, отсутствием работы, развитых предприятий, квалифицированной медицинской помощи, отсутствием действий местных властей в решении социальных проблем, отсутствием условий для развития и жизни молодежи, слабой поддержкой малого бизнеса, отсутствием природного газа, низким уровнем ЖКХ, плохим состоянием дорог.

Чухломичи при опросе сообщают о схожих проблемах, указывают на недостатки в сфере ЖКХ, говорят о необходимости создания дополнительных рабочих мест, по мнению опрошенных нужны новые люди в системе местного управления, так как многие проблемы действующие власти не решают.

Размышляя о работе местной власти, стоит отметить, что с 1992-1996 гг. главой администрации Солигаличского района был уроженец Узбекистана Маматкулов Рустамжан Абдугаппарович. Он родился и вырос в Ферганской области и будучи молодым человеком отправился на учебу в Кострому, где поступил в Костромской сельскохозяйственный институт. После окончания высшего учебного заведения он по распределению попал в Солигаличский район, где сразу в 1982 г. занял должность председателя колхоза «Восход». В 1990 г. был избран председателем исполкома Солигаличского райсовета, а в 1991 – председателем районного совета депутатов. В 1992 г. после реорганизации исполнительных органов власти его назначили главой администрации Солигаличского района. Под его руководством велось строительство дорог с твердым покрытием, были пущены в эксплуатацию здания аптеки, инфекционного отделения ЦРБ, детского сада в селе Гнездниково, велась реставрация памятников истории и культуры, было начато строительство лечебного корпуса ЦРБ, и ряда других объектов (Призвание 2018). В результате выборов главы местного самоуправления 1996 г. Р.А. Маматкулов по числу отданных ему голосов избирателей уступил оппоненту и оставил пост главы местного самоуправления. Вскоре, после этого он покинул район и последующие годы посвятил работе на предприятиях Костромской области.

В 2015 году Р.А. Маматкулов вновь принял участие в выборах в органы местного самоуправления и был избран на должность главы Корцовского поселения Солигаличского района. Эти полномочия он исполнял с 2015 по 2018 годы. Полномочия главы сельского поселения Р.А. Маматкулова по его личному заявлению были прекращены досрочно в связи с отставкой по собственному желанию. Он умер в июне 2019 года, когда ему исполнилось 68 лет. Был захоронен в Узбекистане, где и проживал последние годы жизни.

За высокие результаты на посту главы в 1995 году ему было присуждено звание почетного гражданина района. Он также был награжден медалью «За преобразование Нечерноземья». По опросам среди солигаличан он оставил добрую память и положительные воспоминания, некоторые респонденты отмечали, что это был один из лучших руководителей района за последние десятилетия.

В разговоре о проблемах был задан вопрос о путях их решений. Здесь респонденты в один голос заявляли о том, что необходимо начать работу по воссозданию сельского хозяйства, развивать животноводство, строить птицефабрики, дать возможность раз-

вития фермерам, наладить глубокую переработку древесины в замен вывоза круглого леса, строить градообразующие предприятия, поднимать промышленность в районах, провести газификацию населенных пунктов, привлекать молодых специалистов в сферу образования, медицины, развивать туризм путем строительства гостиниц, возведения качественных дорог, налаживания автобусного сообщения.

В ходе общения с людьми велся дневник, в котором фиксировалась реакция респондентов на те или иные вопросы. В целом, несмотря на то, что автор статьи является земляком местного населения, многие респонденты относились к интервьюеру с настороженностью, готовы были отвечать только при полной анонимности. Часто приходилось подолгу объяснять суть проводимого опроса. У многих не было желания отвечать на вопросы, также люди отмечали, что, по их мнению, вопросов в анкете очень много и их это пугало или утомляло. Некоторые ссылались на нехватку времени и уходили. Были и те, кто не хотели самостоятельно читать анкету, приходилось вслух прочитывать вопросы и фиксировать ответы. В особенности люди не хотели отвечать на вопросы, касающиеся оценки работы местных властей. Не все отнеслись с ответственностью при заполнении всех граф анкеты, допускали пропуски или отвечали только на удобные, по их мнению, вопросы. В целом сбор данных потребовал больших усилий.

Подводя итоги можно отметить, что проведенное полевое исследование дает нам некий срез общественного мнения в российской провинции по поводу проблем миграции и в целом об уровне и качестве жизни малых городов Костромской области. Миграционные потоки иностранцев в малые города Центральной России на сегодняшний день нельзя назвать масштабными. Как и прежде, мигрантов больше привлекают крупные города, где более развита инфраструктура и экономика. Провинция в этом плане представляется менее интересной для иностранцев, хотя на фоне стремительного сокращения коренного населения стоит признать, что мигранты приспособляются к жизни в глубинке и занимают там свою определенную нишу. Они постепенно невольны становятся участниками общественной жизни изучаемых городов. Мигранты частично восполняют отток коренного населения, перевоза на место работы свои семьи, и в этой связи складывается впечатление замещения мигрантами местных трудовых ресурсов.

В ходе работы мы попытались осмыслить основные истоки демографического кризиса в Центральной России, определили причины трудовой миграции и использования труда представителей преимущественно южных регионов, в том числе относящихся к ближнему зарубежью, в различных отраслях народного хозяйства исследуемых районов. Коренное население весьма неоднозначно относится к трудовым мигрантам, в целом у общественности нет четкой позиции по поводу нужности использования труда приезжих. Многие граждане стараются не вникать в эти вопросы, дистанцируются, в первую очередь пытаются решить собственные проблемы. Тем не менее, на сегодняшний день группы мигрантов приезжают в глубинку и работают там, где востребован тяжелый физический труд, куда неохотно идет работать местное население. Нельзя однозначно сказать, что общественность враждебно настроена по отношению к приезжим, как и утвердительно, отметить, что к мигрантам люди расположены положительно. В целом в условиях тяжелой социально-экономической ситуации связанной с демографическим спадом и оттоком молодежи, беспомощностью решений местных властей в провинции на сегодняшний день нет четкой

миграционной политики. Мы наблюдаем следующую картину, когда мигранты образуют изолированные анклав, не взаимодействуют с местным населением, органами власти, за исключением походов в магазины, проезда в общественном транспорте (рейсовые автобусы до областного центра г. Кострома). В основном трудовые отношения строятся между работодателем и наемными рабочими–мигрантами. Нет инициативы и заинтересованности во взаимодействии, как со стороны простых людей, так и органов местного самоуправления. Русское население стремится не замечать присутствия приезжих. Возможно, это происходит из-за того, что на сегодняшний день для солигаличан и чухломичей проблема миграции не стоит в первом ряду насущных проблем. Местных жителей обоих населенных пунктов в целом заботит социально-экономическая ситуация в регионе. На первое место выходят вопросы, связанные с уровнем жизни, заработной платой, рабочими местами, медициной, образованием, ЖКХ и др. Все это усугубляется оттоком молодежи в крупные города, старением населения, естественной его убылью.

### Источники и материалы

- ПМА 2021 – Полевые материалы автора, Костромская область, г. Солигалич, г. Чухлома. Больше века служит людям // Солигаличские вести от 17.12.2021. // <http://soligalich.smi44.ru/2021/12/18/bolshe-veka-sluzhit-lyudyam/> Дата обращения: 20.12.2021 г.
- Демография – Демография г. Чухломы и Чухломского района. Численность населения городских округов и муниципальных районов Костромской области на 1 января 2019 г. Режим доступа: [http://kostroma.old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/kostroma/ru/statistics/population/](http://kostroma.old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/kostroma/ru/statistics/population/) Дата обращения 26.12.2021.
- Инвестиционный паспорт Чухломского муниципального района Костромской области. Чухлома, 2015. С. 8.
- Материалы по обоснованию проекта Схемы территориального планирования Солигаличского муниципального района Костромской области Том II. Москва, 2008, С. 166.
- Опрос – Опрос о зарплате в г. Солигаличе. Режим доступа: [https://vk.com/wall-25037817\\_24925](https://vk.com/wall-25037817_24925) Дата обращения: 1.12.2021.
- Призвание – созидать / Солигаличские вести. 24.08. 2018.
- Смертность – Смертность в Костроме и Ярославле по итогам года опередила рождаемость/ ИА Regnum/ <https://regnum.ru/news/society/3473181.html> Дата обращения: 12.01.2022.
- Третьякова 2021 – Третьякова О. На рубеже десятилетий / О. Третьякова / Солигаличские вести. 22.01.2021.
- Численность населения городских округов и муниципальных районов Костромской области на 1 января 2019 г. Режим доступа: [http://kostroma.old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/kostroma/ru/statistics/population/](http://kostroma.old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/kostroma/ru/statistics/population/) Дата обращения 26.12.2021.
- Численность населения – Федеральная служба государственной статистики (Росстат). Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2021 года Режим доступа: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/bul\\_Chislen\\_nasel\\_MO-01-01-2021.rar](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/bul_Chislen_nasel_MO-01-01-2021.rar) Дата обращения: 27.12.2021.
- Чухломский муниципальный район. Краткая информация о муниципальном районе. Режим доступа: <http://chuhloma.net/index/0-2> Дата обращения 11.12.2021).

### Научная литература

- Ахметова Ф. Н, Ноговицына А. В., Симонин П. В. Анализ и прогнозирование количественных показателей формирования трудовых ресурсов в Ивановской области // Вестник евразийской науки. 2015. №3 (28). <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-i-prognozirovanie-kolichestvennyh-pokazateley-formirovaniya-trudovyh-resursov-v-ivanovskoy-oblasti> Дата

обращения: 12.01.2022.

- Белова Н.А. О современных проблемах межнациональных отношений в Костромской области // Вестник КГУ. 2018. №4. С. 60-65. <https://cyberleninka.ru/article/n/o-sovremennyh-problemah-mezhnatsionalnyh-otnosheniy-v-kostromskoy-oblasti> Дата обращения: 11.01.2022.
- Кочнев В.А. Пути улучшения использования трудовых ресурсов в колхозах (на примере колхозов Костромской области). Автореферат. дисс. к.э.н. М.,1971. 22 с.
- Лобачева И.П. Использование трудовых ресурсов в сельскохозяйственном производстве Костромской области: дисс ... к. э. н. Кострома, 2007. 232 с.
- Осипова В.Н. Особенности организации конструктивного диалога между мигрантами и принимающей стороной в Костромском регионе // Вестник КГУ. 2011. №3. С. 327-328. <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-organizatsii-konstruktivnogo-dialoga-mezhdu-migrantami-i-prinimayushey-storonoy-v-kostromskom-regione> Дата обращения: 02.01.2022.

## References

- Akhmetova, F.N., Nogovitsyna, A. V., Simonin. P.V. 2015. Analiz i prognozirovanie kolichestvennykh pokazatelei formirovaniia trudovykh resursov v Ivanovskoi oblasti [Analysis and forecasting of quantitative indicators of the formation of labor resources in the Ivanovo region]. *Vestnik evraziiskoi nauki* 3 (28). <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-i-prognozirovanie-kolichestvennyh-pokazateley-formirovaniya-trudovykh-resursov-v-ivanovskoy-oblasti> (date accessed: 01/12/2022).
- Belova, N.A. 2018. O sovremennykh problemakh mezhnatsional'nykh otnoshenii v Kostromskoi oblasti [On the modern problems of interethnic relations in the Kostroma region]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta* 4: 60–65. <https://cyberleninka.ru/article/n/o-sovremennyh-problemah-mezhnatsionalnyh-otnosheniy-v-kostromskoy-oblasti> (date of accessed: 01.11.2022).
- Kochnev, V.A. 1971. *Puti uluchsheniia ispol'zovaniia trudovykh resursov v kolkhozakh (na primere kolkhozov Kostromskoi oblasti). Avtoreferat dissertatsii kandidata ekonomicheskikh nauk* [Ways to improve the use of labor resources in collective farms (on the example of collective farms in the Kostroma region). Abstract. diss. Ph.D]. Moscow.
- Lobacheva, I.P. 2007. *Ispol'zovanie trudovykh resursov v sel'skokhoziaistvennom proizvodstve Kostromskoi oblasti: dissertatsiia kandidata ekonomicheskikh nauk* [The use of labor resources in the agricultural production of the Kostroma region: diss ... Ph.D]. Kostroma.
- Osipova, V.N. 2011. Osobennosti organizatsii konstruktivnogo dialoga mezhdu migrantami i primimaiushchei storonoi v Kostromskom regione [Features of organizing a constructive dialogue between migrants and the host in the Kostroma region]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta* 3: 327–328. <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-organizatsii-konstruktivnogo-dialoga-mezhdu-migrantami-i-prinimayushey-storonoy-v-kostromskom-regione> (date of accessed: 01.02.2022).