

РЕЦЕНЗИИ

УДК 39+ 655.552

© С.В. Чешко

РЕЦ. НА: ЭТНИЧЕСКАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ КАРТА КРЫМА. ОРГАНИЗАЦИЯ МОНИТОРИНГА И РАННЕГО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ЭТНИЧЕСКИХ И РЕЛИГИОЗНЫХ КОНФЛИКТОВ (РЕД. В.Ю. ЗОРИН, Р.А. СТАРЧЕНКО, В.В. СТЕПАНОВ). – М.: ИЭА РАН, 2017. – 216 с., 42 картогр. илл.

Рецензируемая книга заслуживает, на мой взгляд, особого внимания. На сегодня она является наиболее полным и серьезным синопсисом результатом полевых исследований в Крыму после его *возвращения* в Россию.

Составители книги пишут: «В коллективной монографии представлены результаты серии уникальных исследований в сфере этнологического мониторинга в Крыму на протяжении 2013–2017 гг. Изучено развитие этнополитической ситуации в условиях социальных и экономических трудностей и непростой международной обстановки после Крымского референдума и воссоединения Крыма с Российской Федерацией. На институциональном уровне, в средствах массовой информации, в среде общественных и религиозных организаций, в разных социальных группах населения анализируются общественные процессы, связанные с гражданской, этнической и языковой идентичностью, формированием гражданской солидарности» (Аннотация).

И далее: «Данная коллективная монография представляет результаты исследований Института этнологии и антропологии Российской академии наук (ИЭА РАН) при научном сотрудничестве с коллегами из Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского и научных центров. Исследования проведены в Крыму в 2013–2017 годы, самый острый общественно-политический период послесоветских лет» (С. 5).

Книга содержит огромное количество очень полезных данных, полученных в результате социологических исследований. Авторы пишут об истории «крымского вопроса» в постсоветское время, об этнической, социально-политической обстановке на полуострове, реакции местного населения на киевское владычество и на последствия возвращения Крыма в состав Российской Федерации. Особое внимание уделяется межэтническим отношениям, и общий вывод заключается в том, что в ны-



Чешко Сергей Викторович – доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института этнологии и антропологии РАН. Эл. почта: ieamoscow@mail.ru.

нешнем Крыму нет серьезных коллизий в этой сфере. Дается серьезный анализ результатов переписи населения в Крыму, прошедшей в 2014 г.: исследуются языковые процессы, особенности этнического самосознания разных групп крымчан. Очень любопытны данные о двойной этнической идентичности, полученные в результате опроса, проведенного сразу после переписи (с. 27). 6,5% (!) опрошенных указали такую идентичность. Это еще один повод в очередной раз поставить вопрос о включении такого параметра в следующую Всероссийскую перепись населения. Право же, его замер будет стоить потраченных денег и усилий.

Интересны и сведения о соотношении этнической и гражданской идентичности: проведенные исследования показали, что конфликта между ними в Крыму нет.

Отдельные разделы книги посвящены этнической политике в Крыму после его вхождения в состав России, деятельности общественных этнокультурных организаций и их взаимодействию с местными органами власти.

Очень привлекает то, что книга абсолютно лишена идеологических клише. Я даже удивился, что в ней нет ничего типа российского «ура-патриотизма». Наоборот, практически во всех главах указывается на амбивалентность отношения крымчан к происходящим эволюциям в их жизни. Особое внимание уделено сложным и противоречивым социально-экономическим проблемам полуострова, иммиграции россиян в Крым, что, естественно, усугубляет проблему занятости, неоднозначной ситуации в области межэтнических отношений. Но общая тенденция в настроениях коренных крымчан, как это явствует из результатов проведенных исследований, состоит в том, что крымчане не пожалели, что Крым «вернулся в свою гавань», а существующие трудности в жизни сегодняшнего Крыма объясняются, главным образом, естественными противоречиями переходного периода.

К сожалению, есть в книге, на мой взгляд, и недостатки. Хотя они неизбежно присутствуют в любой публикации. Перестаю понимать, что такое «социологические исследования», которые и стали базой для данной публикации. Тем более, что один из параграфов книги называется «Межэтнические отношения в Крыму по этнографическим данным». А в других разделах приводятся интервью с респондентами. Где социология и где этнология? Авторы вообще-то понимают, каким инструментарием пользуются? Впрочем, это можно объяснить явно осязаемым методологическим беспорядком в отечественной науке.

Не понимаю также, как результаты только переписи населения в Крыму могут свидетельствовать о следующем: «Совпадение общественных мнений по многим важнейшим для всего населения Крыма вопросам свидетельствует об отсутствии на полуострове резких этнических и иных социальных барьеров и конфронтации» (С. 91). А там речь шла, в основном, о языковых аспектах переписи, которые давным-давно вызывают серьезные дискуссии, да и в самой книге указывается на соответствующие проблемы. Получилось так, что авторы сделали верный, по моему мнению, вывод, но он основывается на недостаточных для каких-либо выводов источниках.

Наконец, так публикации не делаются. Рецензируемая книга – это, по сути, сборник (хороший, важный) статей отдельных авторов, но отнюдь не монографическое (коллективное) исследование. Многие разделы тематически повторяют друг друга, в результате чего книга несколько похожа на лоскутное одеяло.