

© М.М. Каппасов

## ЗЕМЛЕДЕЛИЕ У КОЧЕВНИКОВ ЛБИЩЕНСКОГО УЕЗДА УРАЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА

*Автор на основании данных кадастрового источника 1912 г., известного под названием «Материалы по киргизскому землепользованию, собранные и разработанные статистической партией Тургайско-Уральского переселенческого района. Лбищенский уезд. Оренбург, 1914 г.» исследует роль земледелия в жизнеобеспечении кочевников на территории современного Казахстана. В статье анализируются данные о площадях засеянных зерновыми земель, количестве и видах выращиваемых жителями Лбищенского уезда культур. Поскольку наиболее распространенной из них у кочевников, проживавших на территории нынешнего Казахстана, в том числе в Лбищенском уезде, было просо, основное внимание в работе уделено именно этому виду злаков. Высчитываются средние урожаи проса и вычисляется, могли ли кочевники прожить только за счет зерновых. Для этого используется методика, введенная в научный оборот Н.Э. Масановым, и развитая Ю.Н. Каняшиным, Эта методика была создана для подсчета количества скота, необходимого для выживания казахов в условиях кочевания. Автор применяет ее для подсчета количества проса, требуемого кочевникам для пропитания. Используя «Материалы по киргизскому землепользованию...» и ряд других источников и исследований, автор доказывает, что земледелие в изучаемом регионе не могло прокормить основную массу кочевников и было всего лишь вспомогательной отраслью хозяйства*

**Ключевые слова:** кочевники, земледелие, зерновые культуры, просо, сенокосение

Цель статьи – проанализировать роль земледелия в жизнеобеспечении кочевников на территории современного Казахстана в начале XX века на примере Лбищенского уезда, опираясь на исторический источник «Материалы по киргизскому землепользованию, собранные и разработанные статистической партией Тургайско-Уральского переселенческого района. Лбищенский уезд» (далее МКЗ). Данные, собранные земледельческой комиссией в 1912 году, были опубликованы в 1914 г.

Ряд исследователей кочевничества высказывает мнение о преобладающей роли земледелия в Казахстане в конце XIX – начале XX века. В качестве доказательства своей позиции они приводят данные из исторических источников и архивных материалов. На первый взгляд с ними можно согласиться, но, возникает вопрос: могли бы кочевники выжить, занимаясь только земледелием? В этой статье мы хотим, опи-

---

**Каппасов Марат Максutowич** – учитель истории, Богдановская основная средняя школа, поселок Богдановка, улица Целинная, 6. Теректинский район, Западно-Казахстанской область, Казахстан. Электронная почта: kap\_marat@mail.ru. **Kappasov Marat M.** – Teacher of history, Bogdan primary high school. E-mail: kap\_marat@mail.ru

раясь на кадастровый источник МКЗ, доказать что кочевники в исследуемом уезде в подавляющем большинстве не были подвержены процессу седернизации и занимались земледелием, но оно являлось для них второстепенной отраслью.

Вся информация из МКЗ была проанализирована и сведена в таблицы. Для объективности, кроме МКЗ, использовался также ряд источников и исследований по истории и сельскому хозяйству Казахстана XIX–XX вв. В статье основное внимание уделяется: видам зерновых культур, использовавшихся кочевниками; средней урожайности злаков по волостям; потребности в зерновых для существования; фактическому распределению урожая на одного условно-работающего человека.

Таблица № 1

**Количество сеющих хозяйств по уезду (по волостям)**

№	Название волости	Количество хозяйств	Сеющих зерновые культуры хозяйства	%
1.	Джуванышкульская	1 597	1 597	100
2.	Уйректикульская	1 434	1 197	83,5
3.	Чалкарская	897	688	76,7
4.	Кураильская	866	475	54,85
5.	Карасуйская	910	571	62,75
6.	Матешская	1 080	377	34,9
7.	Улентинская	1 954	872	44,63
8.	Булдурдинская	1 967	1 141	58
9.	Калдыгайтинская	1 566	903	57,7
10.	Сабынкульская	897	603	67,2
11.	Суналинская	772	116	15
12.	Жаксыбаевская	1 024	250	24,4
13.	Каракульская	1 312	67	5,1
14.	Кызылжарская	992	9	0,9
15.	Индерская	768	4	0,52
	Итого:	17 986 <sup>1</sup>	8 870	49±4

(МКЗ 1914: 13,31,43,49,61,67,85,91,103,109,121,127,139,145,157).

К табл. 1. Общее количество хозяйств по МКЗ – 25 934, из них 6097 отсутствовало в момент переписи, 1851–1898 – так называемые не самостоятельные хозяйства. Что это обозначает, мы так и не выяснили. Данные о количестве хозяйств, приведенные в МКЗ и рассчитанные нами на основании тех же МКЗ, разнятся, но не существенно: на 47 хозяйств (наши подсчеты дают в сумме 17 986 хозяйств, а исследователи нач. XX в. указали итоговую цифру 17 939 хозяйств).

Лбищенский уезд был одним из четырех уездов, входивших в состав Уральской области. Он состоял из 15 волостей, объединявших 174 аула. Земледелием занимались во всех волостях. В 12 из них доля практикующих земледелие хозяйств составляла от 15 до 100%. И только в двух волостях, Индерской и Кызылжарской, землю обрабатывали менее 1% хозяйств. Там земледелие не играло почти никакой роли, поскольку посевы были ничтожны. Скорее всего, причина кроется в том, что эти волости располагались на юге уезда, в его пустынной части (см. табл. № 1).

Как видно из таб. № 1, в трех самых зерновых волостях доля хозяйств, сеявших зерновые культуры составляла от 76 до 100%. Хозяйства двух волостей, а это Джуванышкульская и Уйректикульская, собирали 44% всего урожая проса по уезду. По населению же эти волости занимали 4 и 5 места. Таким образом при большом урожае проса и меньшем населении в этих волостях на одного человека приходилось больше урожая, чем в остальных (см. табл. № 3).

Таблица № 2

## Количество посаженных зерновых по волостям

Название волости.	Общее количество десятины посаженных зерновых	Просо	Пшеница	Овес	Другие
Джуванышкульская	5 967	5 129	411	140	286
Уйректикульская	7 585	6 384	552	101	548
Чалкарская	1855	1814	30	1	10
Кураильская	939	933	0	0	6
Карасуйская	1628	1627	1	0	0
Матешская	726	726	0	0	0
Улентинская	2 614	2 610	2	2	0
Булдурдинская	2 985	2971	10	4	0
Калдыгайтинская	115	115	0	0	0
Сабынкульская	2 276	2 264	0	12	0
Суналинская	486	486	0	0	0
Жаксыбаевская	708	708	0	0	0
Каракульская	199	173	17	9	0
Кызылжарская	18,5	18,5	0	0	0
Индерская	12	12	0	0	0
Итого:	28 111,5	25 970,5 (92,4%)	1 023 (3,64%)	268 (0,04%)	850 (3,02%)

(МКЗ 1914: 13,31,43,49,61,67,85,91,103,109,121,127,139,145,157).

Как мы видим, более 90% посевов и, соответственно, большую часть урожая получали от проса – культуры неприхотливой и достаточно урожайной (табл. 2). Обработка проса не требует мельниц, производится ручным способом посредством толчения в ступах (Полферов 1896: 15–16). Используемое просо было трех видов: красное, желтое и белое. Красное давало большие урожаи и ценилось на рынках, желтое ценилось меньше. Белое же использовалось преимущественно как корм для лошадей (Полферов 1896: 21; Мартынов 1930: 11). В ценовом отношении один мешок проса весом 5-6 пудов можно было обменять на одну овцу (Полферов 1896: 60–61; Бларамберг 1848: 100).

По мнению Кауфмана, кочевники были плохими земледельцами. Они нередко эксплуатировали землю несколько лет подряд, а затем забрасывали ее на пять и более лет. Нередки были неурожайные годы, когда не собирали и семян для посева (Кауфман 1903). Существовала еще одна проблема у кочевников – сохранение урожаев. Полферов пишет: «Часто убранный в дождливую погоду урожай и не высушенный, гнил в ямах и амбарах и плесневел, и часто от большого урожая не оставалось и зерна» (Полферов 1896: 31).

Урожаи проса были различны – от 30 до 300 и более пудов (Полферов 1896: 16,21; Бларамберг 1848: 12; Мартынов 1930: 10; Добросмыслов 1893: 353; Букейханов 1995: 142; Шахматов 1964: 204). При подсчетах мы брали в качестве средней цифры 50 пудов с десятины.

По нашим подсчетам, в Лбищенском уезде общий средний урожай составлял 1 298 525 пудов (см. табл. № 3). Эту цифру мы делим на количество условно-работающих. Каняшин пишет, что «в соответствии с методикой, двое неработающих приравниваются к одному работающему (в возрасте от 14 до 60 лет), без учета половой принадлежности...» (Каняшин 2009: 129). В уезде таковых было 91 153,5 человек. Количество общего урожая в уезде делим на все население и получаем цифру урожая проса на одного условно-работающего в год. Далее, эту цифру делим на 6 (см. выше инф. Бларамберг, Полферов) и получаем итоговые цифры (см. таб. № 3).

Таким образом, в год на одного условно-работающего по уезду приходилось по 14 пудов урожая проса или 2,37 овец. Много это или мало? По мнению Н.Э. Масанова и С.Е. Толыбекова, в кочевой среде в год на одного человека всего лишь для полуголодного существования было нужно 30 овец (Толыбеков 1971: 577; Масанов 1995: 202–205). Как видно из наших подсчетов, проса кочевники выращивали в 12 раз меньше, чем было необходимо для выживания. Конечно, при подсчетах можно за средний урожай принять не 50 пудов с десятины, а 100 и даже 150. Тогда 2,37 надо умножить на 2 и 3 и мы получим приблизительно от 4,8 до 7 овец в год на одного условно-работающего. Как видно, даже эти цифры далеки от 30 – необходимого количества овец для пропитания в год условного человека.

Можно задать резонный вопрос: неужели семье, состоявшей из 5 человек не хватало для питания 35 условных овец? Надо не забывать, что скот уходил не только на питание, но и на оплату налогов, покупку различных товаров и т.д. Таким образом, наши цифры показывают, что земледелие в Лбищенском уезде не могло не только прокормить кочевников, но и быть единственным ресурсом для питания. Оно играло вспомогательную роль в жизни кочевников и являлось довольно скудным источником доходов. Таким образом подтверждаются выводы Н.Э. Масанова, что земледелие не стало самостоятельной экономической базой для жизнедеятельности людей

в аридной зоне Евразии и функционировало только «как вспомогательная отрасль хозяйства» (Масанов 1995: 76).

Что касается использования других видов зерновых, то они вкуче давали около 8% всего урожая. Так, А.А. Кауфман сообщает, что «пшеница была скорее лакомством у кочевников» (Кауфман 1903: 18). Что зерновых не хватало кочевникам, пишет и Б.З. Отарбаева: «Рост спроса на хлеб со стороны казахского населения, обгонял рост собственного производства» и далее: «Основную массу товаропроизводителей составляли крестьянские и казачьи хозяйства» (Отарбаева 1990: 14).

Таблица № 3

**Количество условно работающих по волостям, и количество пудов урожая проса на одного условно-работающего.**

Название волости	Урожай проса в пудах	Количество условно-работающих (в скобках общ. кол-во людей)	Количество пудов на одного условно-работающего.	Количество овец на одного условно-работающего
Джуванышкульская	256 450	7173,5 (9144)	35,75	5,96
Уйректикульская	319 200	7242 (9281)	44,07	7,35
Чалкарская	90 700	4151 (5291)	21,85	3,64
Кураильская	46 650	4615,5 (5860)	10,1	1,68
Карасуйская	81 350	4976,5 (6341)	16,35	2,72
Матешская	36 300	5988 (7 173)	6,06	1,01
Улентинская	130 500	9386 (11944)	13,9	2,32
Булдурдинская	148 550	9379 (11784)	15,84	2,64
Калдыгайтинская	5750	7460 (9406)	0,77	0,128
Сабынкульская	113 200	4036 (5094)	28,04	4,67
Суналинская	24 300	4920 (6213)	4,94	0,82
Жаксыбаевская	35 400	5812 (7330)	6,09	1,01
Каракульская	8650	7128,5 (9302)	1,21	0,2
Кызылжарская	925	4937,5 (6378)	0,187	0,03
Индерская	600	3948 (4944)	0,152	0,025
Итого:	1 298 525	91 153,5 (155 485)	14 плюс,0,5 минус	2,37 плюс, минус 0,4

(МКЗ 1914: 10,28,40,46,58,64,82,88,100,106,118,124,136,142,154). Подсчеты наши.

Как видно из нашего исследования, довольно значительная часть кочевников занималась земледелием. В хорошие годы, при благоприятных погодных условиях, они получали хорошие урожаи. Но кочевое скотоводство, дававшее основу для существования, превалировало, и большая часть казахов в исследуемом уезде вела кочевой образ жизни. Как писал Н.Э. Масанов, «кампания 30 годов XX века по “добровольному оседанию” напрочь опровергает постулат о якобы еще дореволюционном массовом оседании кочевников-казахов. В этой связи следует заметить, что ни о каком спонтанном оседании номадов в Казахстане не приходится всерьез говорить вплоть до 30-х годов XX века. Если оно и имело место, то только на периферии кочевого мира в маргинальных зонах» (Масанов 1995: 225). Наше исследование, опирающееся на цифры и факты, также демонстрирует, что земледелие у казахов еще столетие назад было лишь второстепенной отраслью хозяйства.

Таким образом, выводы некоторых современных исследователей об угасании кочевого образа жизни в начале XX века не подтверждаются фактами, а зачастую являются просто искажениями реальной картины жизни одних из последних представителей кочевого мира, некогда бороздивших бескрайние просторы Евразийских степей.

**Автор выражает глубокую благодарность Д.С. Каппасовой, особая благодарность А.Б. Алтыбаеву и А.Б. Алтыбаевой.**

### **Источники и материалы**

- Букейханов* 1995 – *Букейханов А.* Казаки Адаевского уезда. Избранное / Гл. ред. Р. Нургалиев. Алматы: «Казахская энциклопедия», 1995.
- Бларамберг 1848 – Бларамберг. Военно-статистическое обозрение. Земли Киргиз-Кайсаков Внутренней (Букеевской) и Зауральской (Малой) Орды, Оренбургского ведомства. Том. XIV. Часть 3. 1848.
- Добросмыслов* 1893 – *Добросмыслов А.И.* Скотоводство Тургайской области. Оренбург, 1893.
- Кауфман* 1903 – *Кауфман А.А.* К вопросу о колонизации Уральской области. СПб, 1903.
- Материалы 1914 – Материалы по киргизскому землепользованию, собранные и разработанные статистической партией Тургайско-Уральского переселенческого района. Лбищенский уезд. Оренбург, 1914.
- Мартынов* 1930 – *Мартынов П.Г.* Некоторые данные к познанию культуры проса в казакском хозяйстве (из работ уральской опытной станции). Уральск, 1930.
- Полферов* 1896 – *Полферов Я.Я.* Земледелие в Тургайской степи. Оренбург, 1896.

### **Научная литература**

- Каняшин Ю.Н.* Зимние кочевья казахов в окрестностях Кызылтавских гор во второй половине XIX века: (о методических вопросах исследования кадастровых источников Центрального Казахстана) // Роль номадов в формировании культурного наследия Казахстана. (Научные чтения памяти Н.Э. Масанова) / Ред. колл.: И В. Ерофеева, Б.Т. Жанаев, Л.Е. Масанова. Алматы. 23-24 апреля, 2009 год. С. 128—145.
- Масанов Н.Э.* Кочевая цивилизация казахов. Москва; Алматы, 1995.
- Отарбаева Б.З.* Хлебная торговля в Казахстане в системе хозяйственных взаимоотношений с Россией (конец XIX – начало XX вв. на материалах северного и северо-восточного Казахстана). Автореферат. Диссертация на соискание степени кандидата исторических наук. Институт истории, археологии и этнографии имени Ч.Ч. Валиханова АН КазССР. Алма-Ата, 1990.
- Толыбеков С.Е.* Кочевое общество казахов в XVII – начале XX века. Политико-экономический анализ. Алма-Ата, 1971.

Фризен Д.Я. Аграрный вопрос в жизни Западно-Казахстанского общества в XIX – начале XX вв. // Самарский научный вестник. 2016. № 2. С. 101–104.  
 Шахматов В.Ф. Казахская пастбищно-кочевая община. Алма-Ата, 1964.

## References

- Kanyashin, Yu.N. 2009. *Zimnie kochev'ya kazakhov v okrestnostyakh Kyzyltavskikh gor vo vtoroi polovine XIX veka: (o metodicheskikh voprosakh issledovaniya kadastrykh istochnikov Tsentral'nogo Kazakhstana)* [Winter nomads of the Kazakhs in the vicinity of the Kyzyltava Mountains in the second half of the XIX century: (on the methodological issues of the study of cadastral sources of Central Kazakhstan)]. In *Rol' nomadov v formirovanii kul'turnogo naslediya Kazakhstana. (Nauchnye chteniya pamiati N.E. Masanova)* [Role of nomads in the formation of the cultural heritage of Kazakhstan. (Scientific readings in memory of N.E. Masanov)], edited by I.V. Erofeeva, B.T. Zhanaev, L.E. Masanova, 128–145. Almaty.
- Masanov, N.E. 1995. *Kochevaya tsivilizatsiya kazakhov*. [Nomadic civilization of the Kazakhs]. Moscow; Almaty.
- Otarbaeva, B.Z. 1990. *Khlebnaya trgovlya v Kazakhstane v sisteme khoziaistvennykh vzaimootnoshenii s Rossiei (konets XIX – nachalo XX vv. na materialakh severnogo i severo-vostochnogo Kazakhstana)*. [Bread trade in Kazakhstan in the system of economic relations with Russia (the end of the XIX – beginning of the XX centuries on the materials of northern and north-eastern Kazakhstan)]. Abstract PhD. Alma-Ata.
- Tolybekov, S.E. 1971. *Kochevoe obshchestvo kazakhov v XVII-nachale XX veka. Politiko-ekonomicheskii analiz*. [The nomadic Kazakh society in the 17th and early 20th centuries. Political and economic analysis]. Alma-Ata.
- Frizen, D.Ia. 2016. *Agrarnyi vopros v zhizni Zapadno-Kazakhstanskogo obshchestva v XIX – nachale XX vv.* [The agrarian question in the life of the West Kazakhstan society in the XIX – early XX centuries]. *Samarskii nauchnyi vestnik* 2: 101–104.
- Shakhmatov, V.F. 1964. *Kazakhskaya pastbishchno-kochevaya obshchina*. [Kazakh pasture-nomadic community]. Alma-Ata.

### **Kappasov, Marat M. Agricultural practices among the nomads of the Lbishensky District of the Ural Region in the Beginning of the XX century**

*In this article, the author shows the role of agriculture among nomads based on data from the cadastral source of the 1912 issue of “Materials on Kyrgyz Land Use ...” in the Lbishchensky district of the Ural region.*

*The research focuses on the nomads of Lbishchensky district. The author shows the number of sown grain, types of grain and the area of planted land. Millet was the most common cereal among nomads, who were living in the territory of present-day Kazakhstan, including Lbishchensky district. The average yields of millet are summarized and it is calculated whether nomads could survive in the nomadic environment only at the expense of grain, using the method introduced by Masanov, and further developed by Kanyashin. This technique was created to calculate the number of cattle necessary for the Kazakhs to survive in nomadic environment. Using the “Materials on Kyrgyz land use ..” and a number of other sources and research the author argues that farming in this district could not feed the majority of nomads and could only be a supplementary economic activity*

**Key words:** *nomads, agriculture, grain crops, millet, mowing*