

© О. М. Григорьева

## ВОССТАНОВЛЕНИЕ ВНЕШНЕГО ОБЛИКА АРДИПИТЕКА (*ARDIPITHECUS RAMIDUS* ARA VP-6/500)

*Настоящая работа посвящена восстановлению внешнего облика ардипитека (*Ardipithecus ramidus* ARA VP-6/500). Исследование черепа и выполненная на его основе реконструкция лица показывает, что внешность ардипитека не была похожа на высших человекообразных обезьян, таких как шимпанзе, но более соответствовала облику мартышкообразных обезьян. В работе были использованы уникальные материалы, полученные автором на основе изучения мягких тканей головы зеленой мартышки. Восстановленный в ходе работы внешний облик ардипитека характеризуется очень узким и скошенным лбом, слабо развитым надбровьем, низким и среднешироким лицом, косовнутренним разрезом глаз, узким носом, широким ртом с малой толщиной слизистой, скошенным подбородком и средней оттопыренностью ушей. Прогнатизм верхней и нижней челюстей относительно небольшой. В целом восстановленный облик ардипитека содержит достаточно много архаичных черт, и более напоминает представителей церкопитековых обезьян, чем антропоморфных. Результаты исследования позволяют сделать вывод о том, что предки человека, представленные ардипитеком, имели мозаику архаичных и прогрессивных признаков строения скелета, но внешне не были похожи на человекообразных обезьян, что ранее было довольно устоявшимся мнением.*

**Ключевые слова:** *Ardipithecus ramidus*, череп ARA VP-6/500, Эфиопия, антропологическая реконструкция, внешний облик

**Ссылка при цитировании:** Григорьева О. М. Восстановление внешнего облика ардипитека (*Ardipithecus ramidus* ARA VP-6/500) // Вестник антропологии. 2026. № 3. С. 436–447.

© Olga Grigorieva

## A CRANIOFACIAL RECONSTRUCTION OF ARDIPITHECUS (*A. RAMIDUS* ARA VP-6/500)

*This work focuses on reconstructing the appearance of *Ardipithecus* (*Ardipithecus**

**Григорьева Ольга Михайловна** — к. б. н., старший научный сотрудник, Институт этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая РАН (Российская Федерация, 119334 Москва, Ленинский пр., 32 А). Эл. почта: [labrecon@yandex.ru](mailto:labrecon@yandex.ru) ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-1113-8171>

\* Исследование выполнено в рамках темы НИР ИЭА РАН «Закономерности популяционной дифференциации человечества в пространстве и времени».

*ramidus ARA VP-6/500). The study of the skull and subsequent facial reconstruction show that the appearance of Ardipithecus did not resemble apes, such as chimpanzees, but rather monkeys. The study is based on unique materials obtained by the author through the analysis of soft tissues of the green monkey's head. The reconstructed Ardipithecus appearance is characterized by a very narrow and sloping forehead, a poorly developed brow ridge, a low and medium-wide face, a slanting inner eye slit, a narrow nose, a wide mouth with thin mucous membranes, a sloping chin with no protrusion, and medium-sized ears. The prognathism of the upper and lower jaws is relatively low. In general, the reconstructed appearance of Ardipithecus exhibits several archaic features, bearing a closer resemblance to members of the Cercopithecine subfamily. We can conclude that the ancestors of humans, represented by Ardipithecus, although they had a mosaic of archaic and progressive features in their skeletal structure, did not resemble apes in appearance, which was previously a well-established notion.*

**Keywords:** *Ardipithecus ramidus, ARA VP-6/500 skull, Ethiopia, anthropological reconstruction, appearance*

**Author Info:** Grigorieva, Olga M. — Ph.D. in biology, Senior Researcher Fellow, the Russian Academy of Sciences N. N. Miklouho-Maklay Institute of Ethnology and Anthropology (Moscow, Russian Federation). E-mail: [labrecon@yandex.ru](mailto:labrecon@yandex.ru)  
ORCID ID: <https://orcid.org://0000-0003-1113-8171>

**For citation:** Grigorieva, O. M. 2026. A Craniofacial Reconstruction of Ardipithecus (*A. ramidus* ARA VP-6/500) // *Herald of Anthropology (Vestnik Antropologii)* 3: 436–447.

**Funding:** The article is published as part of the research plan of the Russian Academy of Sciences N. N. Miklouho-Maklay Institute of Ethnology and Anthropology. Project «Patterns of Human Population Differentiation in Space and Time».

## Введение

Уникальный череп ардипитека ARA-VP-6/500, найденный достаточно давно, в 1994 г. продолжает удивлять своей необычностью и непредсказуемостью. В Лаборатории антропологической реконструкции была поставлена задача восстановить облик этого очень древнего представителя гоминин. В процессе работы был проведен тщательный анализ морфологии лицевых структур данного черепа, опираясь на который и была выполнена реконструкция внешности с описанием словесного портрета.

Первые останки ардипитеков были обнаружены в 1994 г. на территории Эфиопии, в районе Афарской депрессии, в среднем течении р. Аваш, в местонахождении Арамис палеонтологами под руководством Тима Уайта (*White et al.* 1994). Дальнейшие раскопки и их описание продолжались более 15 лет. За это время было найдено и исследовано около 109 костей ардипитеков. Новому роду гоминин было дано название *Ardipithecus* (от афарского «арди» — «земля»). Череп Арди относится к женской особи вида *Ardipithecus ramidus* (*White et al.* 1995). Возраст слоя осадочных отложений, в котором были найдены кости ардипитеков, установленный с помощью аргон-аргонового метода оказался равен 4,4 млн лет. На настоящий момент — это самый древний предок человека, с достаточно хорошо сохранившимся скелетом. Хорошо сохранились кости верхних и нижних конечностей, тазовые кости и череп, хоть и разбитый на множество осколков.

Арди — женская особь, рост которой составлял около 120 см, вес — около 50 кг. Объем мозга был небольшим — 300–350 см<sup>3</sup>, что немного меньше объема мозга австралопитековых (White et al. 2009).

С момента открытия скелета ардипитека устоявшиеся взгляды на эволюцию гоминид во многом изменились.

Ардипитекам было свойственно прямохождение, что доказывается многими признаками скелета: строение тазовых костей; поясничный лордоз; положение затылочного отверстия (White et al. 1995). Они были адаптированы к древесному образу жизни: могли передвигаться по ветвям деревьев, охватывая их стопой и придерживаясь руками за верхние ветви (сохранили противопоставленный большой палец). В то же время они были двуногими существами, о чем свидетельствует более жесткий, чем у человекообразных обезьян, свод стопы (Lovejoy et al. 2009a). С точки зрения социальной организации, внутривидовая агрессия у них была невелика, т. к. у ардипитеков были слабо развиты клыки как у самцов, так и у самок, что свидетельствует о очень слабом половом диморфизме.

Ардипитека относят к предкам человека и австралопитека. В целом, признается, что по строению многих частей скелета, а именно таза, кистей, зубов и челюстей, ардипитеки, были *мало похожи на современных человекообразных обезьян* (Suwa et al. 2009).

Предки людей и шимпанзе, наших ближайших родственников разошлись 6–8 млн лет назад. По мнению Оуэна Лавджой (Lovejoy et al. 2009b), занимавшегося исследованием ардипитека, современные человекообразные обезьяны — крайне специализированные формы, имеющие множество собственных адаптаций к диете и среде обитания. Ни ардипитеки, ни австралопитеки *не были похожи на шимпанзе ни внешне, ни по поведению и социальной организации*.

Главное заключение из всего вышесказанного для нашего исследования состоит в том, что предки человека, представленные ардипитеком, имели мозаику архаичных и прогрессивных признаков строения скелета, и в то же время не были похожи на современных человекообразных обезьян, что ранее было довольно устоявшимся мнением.

## Материалы и методы

В задачи настоящего исследования входило воссоздание внешнего облика по черепу ардипитека *Ardipithecus ramidus* ARA VP-6/500. Череп был измерен по специальной программе для антропологической реконструкции (Лебединская 1998; Балуева, Веселовская 2004; Веселовская 2015) и с применением классической антропометрической программы (Алексеев, Дебец 1964).

Для восстановления прижизненного облика была использована классическая методика восстановления лица по черепу, созданная М. М. Герасимовым (Герасимов 1955), а также разработанная в Лаборатории программа «Алгоритм внешности» (Веселовская 2018). Этот новый методический подход послужил комплексным руководством для получения размеров и описательных признаков головы и лица на основе соответствующих параметров черепа. На основе последовательной детальной фиксации особенностей морфологии отдельных элементов черепа он позволяет перейти к восстановлению размеров и элементов лица и головы исследуемого объекта, с последующим описанием качественных признаков внешности. Благодаря широкому применению регрессионного анализа многие размеры головы рассчитывают на ос-

нове черепных, хотя, учитывая особенность исследуемого объекта, регрессионный анализ применялся в данном случае весьма ограниченно. Процесс восстановления внешнего облика начинается с подробного описания индивидуальных особенностей строения черепа и его измерения. Учитывают симметрию и асимметрию парных структур, регистрируют патологические изменения. Сначала получают данные о конкретных прижизненных размерах, которые можно вычислить, еще не приступая к восстановлению облика. Использование всего арсенала закономерностей между размерными и описательными характеристиками головы и черепа, позволяет корректно передать размерные и качественные индивидуальные особенности на портрете, определить характерные пропорции головы и лица. Расчет прижизненных показателей на основе черепных, сделанный заранее, существенно облегчает и уточняет процедуру пластической реконструкции.

В целом, порядок объемного воспроизведения внешности осуществляется следующим образом. Лепку проводят твердым скульптурным пластилином, начиная с формирования жевательных мышц (височной и собственно жевательной), о развитии которых судят по следам мест их крепления на черепе. После восстановления жевательных мышц прослеживается общий абрис лица. Затем на определенных участках черепа выставляют маркеры из пластилина, соответствующие толщине покрывающих этот участок мягких тканей. Далее столбцы пластилина соединяют плавными переходами в соответствии с рельефом подлежащей костной основы. На первом этапе формируют половину лица — эта стадия чрезвычайно важна для демонстрации процесса работы над скульптурной реконструкцией, так как показывает распределение толщины тканей по профильному контуру лица. Здесь можно проверить корректность воспроизведения профиля, в частности построения спинки носа, конфигурации и выступления губ, позиции глазного яблока. Затем проводится восстановление второй половины черепа. Все это описание полностью соответствует воспроизведению лица по черепу человека. Поскольку данное исследование посвящено восстановлению примата, близкого родственника человека, то порядок работы в целом сохраняется, но появляются многие отличия, иногда довольно существенные, в связи с особенностями данного исследуемого черепа, не принадлежащего к роду хомо, о чем будет сказано ниже.

### **Особенности восстановления внешнего облика по черепу ардипитека**

В процессе работы над реконструкцией черепа нами было выяснено, что лицевой отдел черепа ардипитека по многим характеристикам формы близок к лицевому черепу мартышкообразных обезьян. Поэтому, в качестве модели был выбран череп мартышки. Точнее его отливка с половиной лица. В ходе работы также использовались данные по измерению толщины мягких тканей на голове шимпанзе, выполненные М. М. Герасимовым (*Герасимов* 1964), как наиболее подходящие для исследования, т. к. череп шимпанзе по размерам ближе к черепу ардипитека. Была применена также программа «Алгоритм внешности» (*Веселовская* 2018), позволяющая получить многие прижизненные размеры головы путем добавления толщины мягких покровов на соответствующие участки черепа. Восстановление с помощью расчетов по уравнениям регрессии не совсем корректно, поскольку данная форма слишком ранняя и по размеру намного меньше, чем человеческий череп. Восстановление ка-

чественных прижизненных характеристик головы выполнялось по особенностям морфологии костных структур церкопитековых обезьян, (на примере полученной модели копии головы зеленой мартышки), что, как выяснилось в ходе исследования, более соответствует облику ардипитека, согласно его систематическому положению и большей близости по строению лица к церкопитековым обезьянам, чем к человеческим характеристикам. Программа «Алгоритм внешности» разработана на современном контингенте. Поэтому при реконструкции отдельных черт лица мы делали поправки с учетом архаичных особенностей конкретных структур лица ардипитека.

### Результаты и обсуждение



Рис. 1. Голова зеленой мартышки анфас (копия)



Рис. 2. Голова зеленой мартышки в профиль (копия)

**Выбор модели: отливка головы мартышки.** Сначала объясним выбор модели исследования, использовавшейся для сравнения с изучаемым черепом. Подчеркнем, что выбранная модель не свидетельствует о полном сходстве изучаемых черепов, а дает лишь общие ориентиры в строении лицевого скелета, по которым проводится дальнейшая работа по воспроизведению лица исследуемого индивида.

Необходимо отметить, что отливка головы мартышки выбрана именно как образец, по которому можно ориентироваться при выполнении скульптурного портрета ардипитека. Сходство определенных структур на черепе говорит об аналогичном сходстве покрывающих их мягких тканей, хрящевой основе и форме элементов лица. Нужно четко понимать, что не все элементы лица одинаковы у мартышки и ардипитека. Но все же по сравнению с другими ныне живущими приматами, они наиболее сходны.

Опишем особенности строения черепа ардипитека в сравнении с *церкопитековыми* по отделам черепа.

**Описание модели мартышки.** В настоящем исследовании для сопоставления использовалась гипсовая отливка головы и черепа (наполовину) зеленой мартышки (Рис. 1, 2).

**Описание черепа ардипитека в сравнении с мартышкой.** Опишем череп ардипитека в сравнении с черепом зеленой мартышки. На Рис. 3, 4 представлены фотографии черепа ардипитека анфас и в профиль.

**Сохранность черепа ардипитека.** Левая часть черепа не сохранилась. На муляже сделано ее восстановление во многих областях по правой половине. Не полностью сохранилась нижняя челюсть (имеется только передняя часть). Также восстановлена на лицевой части скелета подносовая область на верхней челюсти в районе корней передних резцов.

**Мозговой череп.** Размеры мозгового черепа ардипитека ближе к таковым у антропоморфных обезьян (Табл. 1). Объем мозга составлял около 300–350 см<sup>3</sup> (White

et al. 2009) примерно, как у австралопитековых. Гребни на мозговой части черепа не развиты, как и у мартышек; возможно, это связано с тем, что особь ардипитека женская.

Черепной указатель у ардипитека — 78, у мартышки — 72.

**Лицевой череп.** У ардипитека, как и у мартышки, лицо низкое. Общелицевой указатель — 77 и 81 соответственно.

**Надорбитная область.** Надглазничный рельеф развит очень слабо. Что сходно с таковым у мартышки. Орбиты высокие, как у ардипитека, так и у мартышки: орбитный указатель — 89 и 91 соответственно. Носовая область имеет много общего в строении, за исключением ширины грушевидного отверстия, которое у ардипитека больше, чем у мартышки. Носовой указатель у ардипитека — 61, а у мартышки — 32.

Но, при этом строение верхнечелюстной и особенно подносовой области очень сходно, что позволяет в дальнейшем выполнить подобную мартышкообразную форму носа у ардипитека. Скуловая область отличается у ардипитека большей развернутостью скуловых костей. Прогнатизм челюстей у ардипитека не сильный, как и у мартышки, что гораздо меньше, чем у шимпанзе. Нижняя челюсть скошенная в средней части.

Таким образом, в результате сравнительного анализа выявлено сходство ардипитека с церкопитековыми обезьянами, в частности, с мартышкой, по многим элементам строения лицевого черепа, что дает нам основания опираться на полученную модель головы мартышки для воспроизведения внешнего облика ардипитека. Для реконструкции важно, что высшие человекообразные обезьяны, шимпанзе и др. не обнаруживают такого сходства по лицевому скелету и, следовательно, не могут быть использованы в качестве модели для построения лица ардипитека.

### Реконструкция внешнего облика по данному черепу ардипитека

Как было указано выше, в работе по реконструкции прижизненного облика по черепу ардипитека мы опирались на особенности строения черепа и его сходство с церкопитековыми обезьянами.

С использованием вышеуказанных особенностей черепа ардипитека проводилась реконструкция внешнего облика по данному черепу и выполнена скульптурная реконструкция.

В *Табл. 1* представлены прижизненные размеры лица, полученные путем прибавления толщины мягких тканей (с учетом особенностей распределения мягких тка-



Рис. 3. Череп ардипитека (*Ardipithecus ramidus* ARA VP-6/500) анфас



Рис. 4. Череп ардипитека (*Ardipithecus ramidus* ARA VP-6/500) в профиль

ней у мартышки), а в ряде случаев с использованием уравнений регрессии (Табл. I).

Воссоздание внешнего облика по черепу ардипитека проводилось последовательно по отделам черепа.

*Мозговой череп.* Общая форма мозгового черепа удлиненная, с максимальным расширением в задней трети. Черепной указатель 78, череп мезокранный. Рельеф надглазничной области очень слабо выражен.

Таблица 1

### Расчет прижизненных размеров головы на основе размеров черепа ардипитека

| Размер на черепе                                                                  | мм  | Прижизненный размер головы                         | мм  |
|-----------------------------------------------------------------------------------|-----|----------------------------------------------------|-----|
| Продольный диаметр gl-op                                                          | 123 | Продольный диаметр gl-op                           | 133 |
| Поперечный диаметр eu-eu                                                          | 96  | Поперечный диаметр eu-eu                           | 106 |
| Высотный диаметр ba-br                                                            | 73  | Высотный диаметр ba-br                             | 81  |
| Ширина лба со-со                                                                  | 96  | Ширина лба со-со                                   | 104 |
| Наименьшая ширина лба ft-ft                                                       | 74  | Наименьшая ширина лба ft-ft                        | 82  |
| Верхняя ширина лица fnt-fnt                                                       | 94  | Ширина лица на уровне глаз                         | 102 |
| Ширина орбиты en (cr) — ek (cr)                                                   | 35  | Длина глазной щели                                 | 21  |
| Межглазничная ширина d-d                                                          | 16  |                                                    | 22  |
| Расстояние между эктокантионами                                                   |     | Расстояние между наружными уголками глаз           | 85  |
| Скуловой диаметр zy-zy                                                            | 120 | Скуловой диаметр zy-zy                             | 128 |
| Симотическая ширина                                                               | 4   | Ширина переносья                                   | 8   |
| Ширина спинки носа nm-nm                                                          | 16  | Ширина спинки носа                                 | 20  |
| Ширина All-All на уровне подносовой точки ss                                      | 35  | Ширина носа                                        | 35  |
| Ширина между алвеолярными возвышениями клыков са-са на уровне подносовой точки ss | 62  | Расстояние между носогубными складками             | 65  |
| Расстояние между 4-ми зубами верхней челюсти                                      | 53  | Ширина рта che-che                                 | 70  |
| Ширина между подбородочными отверстиями me-me                                     | 46  | Ширина подбородка                                  | 56  |
| Угловая ширина нижней челюсти go-go                                               | 90  | Угловая ширина нижней челюсти go-go                | 102 |
| Верхняя высота лица n-al                                                          | 50  |                                                    |     |
| Физиономическая высота лица tr (cr)-gn                                            | 120 | Физиономическая высота лица tr (cr)-gn             | 126 |
| Морфологическая высота лица so-gn                                                 | 103 | Морфологическая высота лица от нижнего края бровей | 109 |
| Высота от nasion до верх.края нижней челюсти                                      | 79  |                                                    |     |

| Размер на черепе                           | мм | Прижизненный размер головы               | мм |
|--------------------------------------------|----|------------------------------------------|----|
| Высота нижней части лица ss-gn             | 59 |                                          | 67 |
| Высота от so до ниж.края верхней челюсти   | 86 | Высота от so до ниж.края верхней челюсти | 86 |
| Высота лба tr (cr)- so                     | 26 | Высота лба tr — нижний край бровей       | 26 |
| Высота орбиты                              | 31 | Высота глазной щели                      | 11 |
| Скулочелюстная высота zy-go                | 52 | Скулочелюстная высота zy-go              | 56 |
| Высота носа so-ss                          | 59 | Высота носа от нижнего края бровей       | 59 |
| Высота положения раковинного гребня con-ss | —  | Высота крыла носа                        | 8  |
| Высота верхней челюсти ss-sd               | 19 | Высота верхней губы                      | 19 |
| Высота нижней челюсти                      | 28 | Высота носа                              | 34 |
|                                            |    | Высота уха                               | 58 |
|                                            |    | Ширина уха                               | 34 |

*Лицевой череп.* Скуловой диаметр малый (120), но ближе к среднему по измерениям по человеку. Восстановление *глазной области* проводилось в строгом соответствии со строением орбит. Орбиты высокие. Исходя из размеров и формы глазниц, размер глазного яблока в данном случае был выбран диаметром в 20 мм. Процедура состояла в том, что сначала пластилиновые шарики разного диаметра помещали в глазницу, где по всему периметру был добавлен эпителиальный слой толщиной 2 мм. Принималось во внимание, что глазное яблоко должно свободно вращаться в орбите. В результате подбора остановились на величине 20 мм.

Наклон глазной щели определяемый прямой, соединяющей энтоорбитале и экзоорбитале имеет заметно косовнутреннее направление. Глазное яблоко выступает средне. Складка верхнего века не выражена.

*Носовая область.* Как уже отмечалось выше, нос узкий в верхнем отделе, затем расширяется. Нижний край грушевидного отверстия имеет мартышкообразную форму — по-видимому имелось довольно сильное сужение хрящевой части нижнего отдела носа, вплоть до линии альвеолярного края верхней челюсти, что очень сходно со строением этой области у марышки. Место прикрепления носовых раковин очень низко расположено внутри грушевидного отверстия. Крылья носа маленькие, невысокие (8 мм).

*Ротовая область и губы.* Рот широкий. При построении линии ротовой щели обращали внимание на строение ротовой области у других приматов, в частности у марышки. Слизистая часть губ скорее всего очень небольшая. Прогнатизм верхней и нижней челюстей небольшой. Прикус ножницеобразный, отмечается умеренный альвеолярный и зубной прогнатизм. Зубы достаточно крупные, особенно передние резцы и клыки. Нижняя челюсть характеризуется скошенным подбородком.

Высоту уха вычисляли по уравнению регрессии для современных групп. Размер можно рассматривать лишь как ориентировочный. Высота уха по уравнению регрессии составила 57,64 мм. Для уточнения провели измерения в соответствии с



Рис. 6. Процесс восстановления по черепу ардипитека (профиль)



Рис. 5. Процесс восстановления по черепу ардипитека (анфас)

анатомическими структурами на черепе и получили очень схожий результат (58 мм). Отмечается средняя оттопыренность ушей, на что указывает несильно развитый рельеф височной кости и незначительное развитие гребня на сосцевидном отростке.

На Рис. 5 и 6 представлен процесс восстановления в фас и в профиль.

Согласно программе описания словесного портрета, у исследованного индивида (ардипитека) об-

наруживаются следующие характеристики внешности.

Голова удлинённой формы, с выступающим округлым затылком. Форма черепа сверху сфероидная, максимальная ширина черепной коробки падает на заднюю треть. Высота черепа низкая. Отмечается мезокефалия (головной указатель — 79,7).

Ширина лба очень мала. Лоб скошенный. Надглазничный рельеф развит очень слабо. Лицевой череп относительно крупнее мозгового. Лицо низкое. Скуловой диаметр ближе к среднему. Скулы немного развернуты в стороны.

Направление разреза глаз косовнутреннее. Складка верхнего века не выражена. Нос узкий, слегка расширенный в крыльях. Крылья носа невысокие. Рот широкий, с небольшой слизистой частью губ. Прогнатизм челюстей умеренный. Подбородок скошенный. Уши немного оттопыренные, среднего размера.

На реконструкции не представлен волосяной покров в целях лучшей видимости формы мозгового черепа.



Рис. 7. Окончательный вариант скульптурного портрета ардипитека анфас



Рис. 8. Окончательный вариант скульптурного портрета ардипитека в профиль

**Окончательный** вариант скульптурного портрета представлен на Рис. 7 и 8.

Внешний облик ардипитека характеризуется очень узким и скошенным лбом, слабо развитым надбровьем, низким и среднешироким лицом, косовнутренним разрезом глаз, узким носом, широким ртом с малой толщиной слизистой, скошенным подбородком и средней оттопыренностью ушей. Прогнатизм верхней и нижней челюстей относительно небольшой.

В целом восстановленный облик ардипитека содержит достаточно много архаичных черт, и более напоминает представителей церкопитековых обезьян, чем антропоморфных.

### Заключение

Настоящее исследование и выполненная на его основе реконструкция лица показывает, что внешность ардипитека не была похожа на высших человекообразных обезьян, таких как шимпанзе, но была скорее похожа на церкопитековых обезьян.

Как уже отмечалось ранее, Оуэн Лавджой (*Lovejoy et al. 2009c*), один из ученых, занимавшихся исследованием ардипитека, полагает, что современные человекообразные обезьяны — крайне специализированные формы, имеющие множество собственных адаптаций к диете и среде обитания. Он приходит к выводу, что ни ардипитеки, ни австралопитеки не были похожи на шимпанзе ни внешне, ни по поведению и социальной организации.

Тим Уайт заключает, что череп ардипитека похож на череп сахелантропа и существенно отличается от черепов современных человекообразных обезьян и австралопитеков (*White et al. 2009*).

О существовании в миоцене и плиоцене особой не гоминидной и не симиидной, а промежуточной ветви писал еще В. В. Бунак в своем труде «Череп человека...» (*Бунак 1959: 21*). Конечности миоценовых высших приматов обеих ветвей были приспособлены к разнообразным видам передвижения, в том числе к хождению по земле и к лазанью по деревьям, но не имели специальных приспособлений к передвижению путем подвешивания тела на ветвях (брахиации) (*Бунак 1959: 21*).

В. В. Бунак указывает, что в литературе долгое время господствовало представление о ближайшем предке человека как о высшем примате, сходном по строению черепа, зубов и конечностей с наиболее близкой к гоминидам высшей обезьяной — шимпанзе. Но, несмотря на это, Бунак приходит к выводу о том, что формирование особенностей строения черепа и конечностей, которые характерны для шимпанзе следует отнести к поздней фазе эволюции этой группы симиид, ко времени, когда уже существовали гоминиды или протогоминиды, передвигавшиеся на двух ногах и имевшие более развитый головной мозг.

Таким образом, В. В. Бунак еще задолго до открытия ардипитеков и близких к ним форм гоминин, приходит к заключению о том, что общая предковая форма симиид и гоминид не может быть названа шимпанзеобразной ни по пропорциям скелета конечностей, ни по особенностям строения черепа и зубной системы. В целом исходную группу он охарактеризует, как некоторый нейтральный по перечисленным признакам тип (*Бунак 1959: 128*).

А. А. Зубов относит ардипитеков к общим предкам всех австралопитековых и более поздних гоимнид (*Зубов 2019: 93–94*) и отмечает у ардипитека *чрезвычайно примитивное* строение зубов и челюстей (клык сходен по форме с резцом, тонкая эмаль) и предполагает, что они имели обобщенные мало специализированные анатомические параметры и являлись в то же время наиболее магистральной для своего времени формой.

## Научная литература

- Алексеев В. П., Дебец Г. Ф. Краниометрия. Методика антропологических исследований. М.: Наука, 1964. 128 с.
- Балуева Т. С., Веселовская Е. В. Новые разработки в области восстановления внешнего облика человека по краниологическим данным // Археология, этнография и антропология Евразии. 2004. № 1. С. 143–150.
- Бунак В. В. Череп человека и стадии его формирования у ископаемых людей и современных рас // Тр. Института этнографии АН СССР. Новая серия. М.: Изд-во АН СССР, 1959. Т. 59. С. 124–130. 284 с.
- Веселовская Е. В. Словесный портрет по черепу // Сборник трудов Всероссийской научной конференции «Палеоантропологические и биоархеологические исследования: традиции и новые методики» (VI Алексеевские чтения). СПб.: Лема, 2015. С. 31–33.
- Веселовская Е. В. «Алгоритм внешности» — комплексная программа антропологической реконструкции. Вестник Московского университета. Серия XXIII. Антропология. 2018. (2). 38–54.
- Герасимов М. М. Восстановление лица по черепу (современный и ископаемый человек) // Труды Института этнографии АН СССР. Новая серия. М.: Наука, 1955. Т. 28. 584 с.
- Герасимов М. М. Люди каменного века. М.: Наука, 1964. С. 8–10.
- Зубов А. А. Палеоантропологическая родословная человека. М.: ИТРК, 2019. С. 93–94.
- Лебединская Г. В. Реконструкция лица по черепу (методическое руководство). М.: Старый сад, 1998. 125 с.
- Lovejoy C. O., Latimer B., Suwa G., Asfaw B., White T. D. Combining Prehension and Propulsion: the Foot of *Ardipithecus ramidus* // Science. 2009a. Vol. 326. P. 72e1–72e8. <https://doi.org/10.1126/science.1175832>
- Lovejoy C. O., Suwa G., Spurluck L., Asfaw B., White T. D. The Pelvis and Femur of *Ardipithecus ramidus*: The Emergence of Upright Walking // Science. 2009b. Vol. 326. P. 71e1–71e6. <https://doi.org/10.1126/science.1175831>
- Lovejoy C. O., Suwa G., Simpson S. W., Matternes J. H., White T. D. The Great Divides: *Ardipithecus ramidus* Reveals the Posterania of our Last Common Ancestors with African Apes // Science. 2009c. Vol. 326. P. 100–106. <https://doi.org/10.1126/science.1175833>
- Suwa G., Kono R. T., Simpson S. W., Asfaw B., Lovejoy C. O., White T. D. Paleobiological Implications of the *Ardipithecus ramidus* Dentition // Science. 2009. Vol. 326. P. 94–99. <https://doi.org/10.1126/science.1175824>
- White T. D., Suwa G., Asfaw B. *Australopithecus ramidus*, a New Species of Early Hominid from Aramis, Ethiopia // Nature. 1994. Vol. 371. No. 6495. P. 306–333. <https://doi.org/10.1038/371306a0>
- White T. D., Suwa G., Asfaw B. Corrigendum to *Australopithecus ramidus*, a New Species of Early Hominid from Aramis, Ethiopia // Nature. 1995. Vol. 375. P. 88. <https://doi.org/10.1038/375088a0>
- White T. D., Asfaw B., Beyene Y., Haile-Selassie Y., Lovejoy C. O., Suwa G., WoldeGabriel G. *Ardipithecus ramidus* and the Paleobiology of Early Hominids // Science. 2009. Vol. 326. P. 75–86. <https://doi.org/10.1126/science.1175802>

## References

- Alekseev, V. P., and G. F. Debetz. 1964. *Kraniometriia. Metodika antropologicheskikh issledovani.* [Cranioimetry. Methodology of Anthropological Research]. Moscow: Nauka. 128 p.
- Balueva, T. S., and E. V. Veselovskaya. 2004. *Novye razrabotki v oblasti vosstanovleniia vneshnego oblika cheloveka po kranilogicheskimi dannymi* [New Developments in the Field of Facial Reconstruction from Craniological Data]. *Arkheologiya, etnografiya i antropologiya Evrazii* 1: 143–150.
- Bunak, V. V. 1959. *Cherep cheloveka i stadii ego formirovaniia u iskopaemykh liudei i sovremennykh ras* [The Human Skull and the Stages of Its Formation in Fossil Humans and Modern Races]. *Trudy Instituta etnografii AN SSSR. Novaia seriia* [Proceedings of the Institute of Ethnography of the USSR Academy of Sciences. New Series]. Vol. 59. Moscow: Izdatel'stvo AN SSSR. 284 p.

- Gerasimov, M. M. 1955. Vosstanovlenie litsa po cherepu (sovremenniy i iskopaemyi chelovek) [Reconstruction of the Face from the Skull (Modern and Fossil Human)]. *Trudy Instituta etnografii AN SSSR. Novaya seriia* [Proceedings of the Institute of Ethnography of the USSR Academy of Sciences. New Series]. Vol. 28. Moscow: Nauka. 584 p.
- Gerasimov, M. M. 1964. *Liudi kamennogo veka* [Stone Age People]. Moscow: Izdatel'stvo Nauka. 167 p.
- Lebedinskaya, G. V. 1998. *Rekonstruktsiia litsa po cherepu (metodicheskoe rukovodstvo)* [Reconstruction of the Face from the Skull (Methodological Guide)]. Moscow: Staryi sad. 125 p.
- Lovejoy, C. O., B. Latimer, G. Suwa, B. Asfaw, and T. D. White. 2009a. Combining Prehension and Propulsion: The Foot of *Ardipithecus ramidus*. *Science* 326: 72e1–72e8. <https://doi.org/10.1126/science.1175832>
- Lovejoy, C. O., G. Suwa, L. Spurlock, B. Asfaw, and T. D. White. 2009b. The Pelvis and Femur of *Ardipithecus ramidus*: The Emergence of Upright Walking. *Science* 326: 71e1–71e6. <https://doi.org/10.1126/science.1175831>
- Lovejoy, C. O., G. Suwa, S. W. Simpson, J. H. Matternes, and T. D. White. 2009c. The Great Divides: *Ardipithecus ramidus* Reveals the Postcrania of Our Last Common Ancestors with African Apes. *Science* 326: 100–106. <https://doi.org/10.1126/science.1175833>
- Suwa, G., R. T. Kono, S. W. Simpson, B. Asfaw, C. O. Lovejoy, and T. D. White. 2009. Paleobiological Implications of the *Ardipithecus ramidus* Dentition. *Science* 326: 94–99. <https://doi.org/10.1126/science.1175824>
- Veselovskaya, E. V. 2015. Slovesnyi portret po cherepu [Verbal Portrait from the Skull]. In *Sbornik trudov Vserossiiskoi nauchnoi konferentsii «Paleoantropologicheskie i bioarkheologicheskie issledovaniia: traditsii i novye metodiki» (VI Alekseevskie chteniia)* [Collection of Papers of the All-Russian Scientific Conference “Paleoanthropological and Bioarchaeological Research: Traditions and New Methods” (VI Alekseev Readings)]. Saint Petersburg: Lema. 31–33.
- Veselovskaya, E. V. 2018. «Algoritm vneshnosti» — kompleksnaia programma antropologicheskoi rekonstruktsii [“Algorithm of Appearance” — A Comprehensive Program of Anthropological Reconstruction]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya XXIII. Antropologiya* 2: 38–54.
- White, T. D., B. Asfaw, Y. Beyene, Y. Haile-Selassie, C. O. Lovejoy, G. Suwa, and G. WoldeGabriel. 2009. *Ardipithecus ramidus* and the Paleobiology of Early Hominids. *Science* 326: 75–86. <https://doi.org/10.1126/science.1175802>
- White, T. D., G. Suwa, and B. Asfaw. 1994. *Australopithecus ramidus*, a New Species of Early Hominid from Aramis, Ethiopia. *Nature* 371(6495): 306–333. <https://doi.org/10.1038/371306a0>
- White, T. D., G. Suwa, and B. Asfaw. 1995. Corrigendum to *Australopithecus ramidus*, a New Species of Early Hominid from Aramis, Ethiopia. *Nature* 375: 88. <https://doi.org/10.1038/375088a0>
- Zubov, A. A. 2019. *Paleoantropologicheskaiia rodoslovnaia cheloveka* [The Paleoanthropological Lineage of Humans]. Moscow: ITRK. 93–94.