

УДК 39+2

DOI: 10.33876/2311-0546/2026-3/137-149

Научная статья

© Е. В. Грязнова, А. И. Нестеров

АКТУАЛЬНЫЕ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОСТИ В РАМКАХ ПРАВОСЛАВНОЙ АНТРОПОЛОГИИ

Тема духовной сущности человека в его общении с Богом в рамках религиозной традиции представляет собой один из самых сложных предметов изучения современной науки. Тем не менее, несмотря на то, что официально в нашей стране теология признана научной специальностью, ее эвристический статус является предметом дискуссий. В ходе проведенного исследования потенциала современной православной антропологии в решении актуальных проблем социально-гуманитарного знания было показано, что она включена в осмысление широкого спектра проблем: среди них экологические проблемы, проблемы разработки экономических теорий, проблемы социального управления, правовая проблематика, этические проблемы медицины, технических наук, проблемы духовного воспитания и образования и др. Поиск альтернативных вариантов решения множества актуальных задач современного общества предполагает развитие и разработку новых отраслей и направлений антропологического знания, среди которых православная антропология занимает свое особое место.

Ключевые слова: теология, православная антропология, наука, религиозная традиция, церковь, социально-гуманитарное знание, социальная теология, политическая теология, экологическая теология

Ссылка при цитировании: Грязнова Е. В., Нестеров А. И. Актуальные социально-гуманитарные проблемы современности в рамках православной антропологии // Вестник антропологии. 2026. № 3. С. 137–149.

Грязнова Елена Владимировна — д. ф. н., профессор кафедры философии и теологии, НГПУ им. К. Минина (Российская Федерация, 603005 Нижний Новгород, ул. Ульянова, 1). Эл. почта: egik37@yandex.ru ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-3093-2602>

Нестеров Алексей Иванович — магистр теологии, настоятель Кресто-Воздвиженского прихода города Костерёво, Владимирская обл. Александровская епархия (Российская Федерация, 601110 обл. Владимирская, р-н Петушинский, г. Костерево, ул. Новинская, д. 60). Эл. почта: alnes2013@yandex.ru

UDC: 39+2

DOI: 10.33876/2311-0546/2026-3/137-149

Original article

© Elena Gryaznova, and Alexey Nesterov

CURRENT SOCIAL AND HUMANITARIAN PROBLEMS WITHIN THE ORTHODOX ANTHROPOLOGY

Orthodox anthropology has a rich potential for the development of modern social and humanitarian knowledge as a theological discipline. The study of the spiritual essence of man in his communion with God within the framework of religious tradition is one of the most challenging subjects of study in modern science. Nevertheless, despite the fact that theology is officially recognized as a scientific specialty in our country, its heuristic status is the subject of debate. The study of the potential of modern Orthodox anthropology in solving urgent problems of social and humanitarian knowledge showed that it can contribute to solving a wide range of such problems: environmental issues, the development of economic theories and social management, legal issues, ethical problems in medicine, technical sciences, problems of spiritual upbringing and education, and more. The search for alternative solutions to many pressing problems of modern society involves the development of new branches and areas of anthropological knowledge, among which Orthodox anthropology occupies a special place.

Keywords: *theology, Orthodox anthropology, science, religious tradition, church, social and humanitarian knowledge, social theology, political theology, ecological theology*

Authors Info: **Gryaznova, Elena V.** — Doctor of Philosophy, Professor, Department of Philosophy and Theology, Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University (Nizhny Novgorod, Russian Federation). E-mail: egik37@yandex.ru
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-3093-2602>

Nesterov, Alexey I. — Master of Theology, Rector of the Holy Cross Parish of Kosterevo, Vladimir region, Alexander Diocese (Vladimir Region, Petushinsky district, Kosterevo, Russian Federation). E-mail: al.nes2013@yandex.ru

For citation: Gryaznova, E. V., and A. I. Nesterov. 2026. Current Social and Humanitarian Problems Within the Orthodox Anthropology. *Herald of Anthropology (Vestnik Antropologii)* 3: 137–149.

Постановка проблемы

Православная антропология как отрасль знания призвана решать определенный спектр современных актуальных проблем. Однако сегодня до сих пор дискутируется ее научный статус. В одной из наших работ мы обращались к вопросу о месте антропологии в системе наук: «В новой номенклатуре антропология нашла свое место среди «социально-гуманитарных наук» в научной специальности «5.6.4. Этнология, антропология и этнография», отнесенной к историческим наукам, где собраны все актуальные ее направления: политическая антропология, антропология права, антропология искусства и т. д. В философских науках определено место «философской антропологии» (Паспорт научной специальности 2021). Она направлена на изучение

философских вопросов о сущности человека, его природе, формах бытия, законах его существования и развития и т. д. Ее предметное поле включает проблемы сущности человека, его отличия от иных сущностей и т. п.» (Грязнова 2025: 175). В рамках научной специальности «5.11.1. Теоретическая теология (по исследовательскому направлению: православие)» включен пункт «1.5. Основное богословие, апологетика, философская теология. Христианская антропология». Как можно видеть, здесь православная теология представлена в рамках антропологии христианской.

Вероятно, православная антропология, будучи разделом православной теологии, как и сама теология в целом является сегодня предметом дискуссий о правомерности причисления этих отраслей знания к науке. Многие исследователи, пытающиеся определить место теологии в системе наук, приходят к мнению о том, что ни с позиций философии науки, носящей рациональный характер, ни в рамках аналитической философии этого сделать не удастся (Элбакян 2016). Данный ключевой вопрос является не только предметом дискуссий «за» теологию и «против», но и требует смены системы координат. Интересен в этом плане вывод Дмитрия Узланера в рамках круглого стола: «Есть наука, к которой себя относит религиоведение, и есть не-наука, которой объявляется теология, и критерии научности здесь сугубо позитивистские. Слабость этой позиции заключается в том, что представители естественных наук нередко и гуманитарным наукам отказывают в праве быть наукой» (Круглый стол 2016: 206).

Рассуждения с таких позиций приводят к необходимости отказа от применения данных критериев научного знания ко многим гуманитарным наукам, включая и православную антропологию. Возникает потребность в создании особых критериев научности, иной системы координат. Например, философия, носящая не только научный, но и мировоззренческий характер (что также до сих пор является предметом споров о научности самой философии), не может выступать в качестве единственной системы координат, измеряющей феномен научности всех дисциплин. В этом случае ученые обращаются к самой науке и ее критериям (принцип верификации; принцип фальсификации; принцип объективности; принцип рациональности; принцип методичности; принцип истинности; принцип системности и др.).

Встав на данную позицию, мы можем рассуждать следующим образом. Основная задача науки открывать законы и доказывать их действие фактами и экспериментами. Все остальные принципы следуют из логики реализации данного процесса. Эти положения о науке как номологическом способе познания мира остаются неизменными с момента институционального ее оформления, не смотря даже на смену научных парадигм. Следовательно, чтобы обосновать данный критерий относительно православной антропологии, необходимо найти его признаки в таком способе познания мира.

Еще один очень важный момент, на который указывают исследователи — это вопрос о конвенциях в науке, т. е. системе определенных соглашений, договоренностей в ученом сообществе по поводу спорных вопросов. Именно о таких соглашениях говорит А. Кырлежев, рассуждая в пользу научности теологии (Круглый стол 2016: 211). Мы согласны с исследователями в том, что для определения научного статуса теологии необходимо уточнить смысл, который вкладывается при этом в понятие самой православной антропологии.

Интересным в этом плане оказывается работа Д. В. Шмониной. В частности, он предлагает типологию наук с включением в нее теологии. Теология согласно его определению: «Таким образом, в-третьих, теология выступает как отрасль знания (предмет-

ная область), обеспечивающая систематическое выражение религиозной доктрины, комплекса раскрывающих ее дисциплин, а также дисциплин, связанных с решением этих задач. Теология включает в себя также методологию познания как внутренних для христианства в целом и для конкретной конфессии объектов, так и внешних объектов — вещей, событий и явлений, включая существование и развитие природного и социального мира, человеческого мышления, которые осмыслиются и изучаются с соответствующих ценностно-мировоззренческих позиций» (Шмонин 2019: 301).

Вот здесь следует обратиться к еще одной модели, системе координат научного знания, разработанной научным сообществом. Любое научное знание должно отвечать основным критериям: иметь свой предмет исследования, свою методологию исследования, свой категориальный аппарат, свои законы и свое практическое приложение, т. е. выход на практику. Таковую модель теологии раскрывает, например, К. М. Антонов, определяя в качестве предметного поля теологии Церковь и веру (Антонов 2012).

Что касается методологии, то православная антропология за долгие годы своего существования разработала свой методологический базис. Например, библеистика, которая отражает историю, методологию, археологию библейских изысканий. Данный подход позволяет изучать Библию в контекстах человека и его истории, культуры, философии, лингвистики и т. п. Или, например, церковная история, которая разрабатывая собственную методологию исследования опирается на методологию исторических наук. Предметное поле самой теологии формирует целый спектр теологических наук: литургическое богословие, богослужебные тексты и язык, агиология, агиография, пастырское богословие, теория и практика миссии, гомилетика, каноническое право и система церковного судопроизводства, катехизация, религиозная педагогика, патристика, патрология и т. п., среди которых православная антропология занимает свое законное место.

Что касается принципа объективности, то он реализуется в православной антропологии аналогично тому, как это происходит в гуманитарном знании. Проблемами разработки теологической методологии занимаются современные теологии различных конфессий. К таковым можно отнести Б. Лонергана, Э. Жильсона, Г. У. фон Бальтазара, П. Тиллиха. Принципиальным здесь является конфессиональность теологии, а, следовательно, и антропологии.

Кроме того, следуя логике объективности научного знания, православная антропология посвящена в большей степени уникальному, субъективному компоненту. В этом смысле наука, хоть и достаточно строго соблюдает данный принцип, тем не менее она не сбрасывает со счетов талант ученого, его творческие способности. Или, например, такие научные методы как эвристика, интуиция. Мировоззренческие установки ученого также играют важнейшую роль в научных исследованиях, влияя на акценты в создаваемых изобретениях и открытиях. Противопоставление научного способа познания и других его форм не вполне корректно, отмечает Д. Полкинхорн. Логика рассуждения автора заключается в том, что наука и теология сходятся на своих границах с чудом. Все что изначально в науке считалось ненаучным знанием объявлялось чудом, но в последствии по мере получения необходимых доказательств переходило в статус научных фактов. Аналогичная ситуация наблюдается и в теологии. Чудеса в ней по мнению Д. Полкинхорна следует понимать «не как божественные фокуснические трюки, а как знаки проникновения в более глубокую

рациональность, чем та рациональность, которая обычно нами нормально воспринимается» (*Polkinghorne* 2007: 93).

В практике западной теологии сама теология понимается в более широком смысле, например, как область знания о религии, религиозном опыте. Речь идет о таком ее направлении как философская теология (*Оксфордское руководство* 2013). При таком подходе не соблюдается конфессиональность теологии, и она начинает практически отождествляться с такими дисциплинами как философия религии, религиозная философия и даже религиоведение. По замечанию В. К. Шохина: «Но субъект философской теологии, если он хочет соответствовать своей специализации, должен предлагать личные, авторские постановки и решения теологических проблем, и тем он отличается от церковного богослова, который призван прежде всего находить слова, соответствующие его времени, для озвучивания плодов исторической работы “соборного разума”» (*Шохин* 2018: 8).

Действительно, различия между философией, теологией и православной антропологией обязательно есть. Они кроются именно в предметной сфере и методологической базе, которые определяют специфику решения одних и тех же вопросов, но в разных аспектах. Если философ может размышлять над любыми положениями, даже аксиоматическими, то теолог не выходит за эти границы. Теолог проводит исследования в рамках конфессии, философ может выходить за них. Такая ситуация вполне объяснима общим объектом изучения близких дисциплин — религия и религиозный опыт. Однако каждая научная отрасль исследует этот объект в своем неповторимом аспекте, формируя собственное предметное поле. Православная антропология размышляет над этими феноменами, связывая их с живой традицией, задаваемые Церковью и верой. Конечно при изучении современных вопросов в рамках православной антропологии теолог или богослов сближается не только с философией, но и с культурологией, если исследует формы теологической культуры, и с педагогикой, если предметом изучения выбирает теологическое образование и т. д. Все же отличительной чертой православной антропологии будет оставаться ее предмет, очерченный религиозными нормами и традициями.

Важным элементом любой науки являются научные школы, хранящие определенные традиции. Они также срабатывают в вопросах разграничения предметных областей. Так, например, христианская антропология в трех своих основных направлениях опирается именно на собственные богословские традиции и школы. Таким образом традиция, которая сформировалась в рамках конфессии создает для ученого базу для ведения исторических, политических, социологических, юридических дискуссий относительно вопросов генезиса всего теологического знания, его форм бытия в современной культуре и т. д. Как отмечает митрополит Макарий (Булгаков), традиция определяет: «систему, которая способна меняться», и «неизменное по своему существу» ядро мировоззрения (*Макарий (Булгаков)* 1999: 426).

Что касается праксиса православной антропологии, то можно определить две основные задачи — внутреннюю и внешнюю. Согласно внутренней задаче православная антропология транслирует вечные ценности на языке современной науки и культуры. Внешняя задача заключается в том, что она должна создавать мост между культурой и сообществом верующих. «Теология может заниматься историей осознания ценностей в качестве сотериологических и тем, как это восприятие влияло на жизнь человека, общины или Церкви» (*Польсков* 2024: 47).

В этом смысле акценты в вопросах о научности православной антропологии смещаются в сторону ее институализации. Если решение данного вопроса в системе координат научного знания и его критериев приводит к абстрактным ответам, то институализация православной антропологии в рамках теологии дает иные результаты. Отвечая на вопрос зачем естествоиспытателю ученая степень, мы скажем — для ведения научной работы, развития научного знания, создания или сохранения научной школы, подготовки молодых ученых, способных продолжать начатые исследования, применения полученных открытий на практике в различных сферах общества и т. д. Все это не может проходить стихийно, наука требует организации на законных основаниях, с привлечением различных источников финансирования.

Именно такая институализация нужна и православной антропологии. Любой теолог как ученый должен иметь соответствующую квалификацию, принятую в стране и в светской науке, он должен получить право на ведение научной деятельности, подготовку учеников. И самое главное, подготовка теолога должна соответствовать выдвинутым требованиям и социальному заказу общества.

Целью данной работы является анализ актуальных гуманитарных проблем современности, проводимый в рамках православной антропологии, которая она может решать на базе собственного научно-богословского потенциала и методологии.

Православная антропология в решении современных актуальных проблем социально-гуманитарного знания

По мнению исследователей, существует теснейшая связь между социологическим, экономическим и православно-антропологическим знанием (*Смирнов 2020*). В работах указывается, что данная проблематика исследовалась в трудах Леонардо Боффа, Густава Гутьерреса, Хуго Ассмана, К. Барта, П. Тиллиха и др. Речь идет о таком направлении теологической мысли как области фундаментальных социально-богословских проблем, раскрывающих механизмы взаимодействия трансцендентного, антропологического и социального миров. Она затрагивает вопросы жизни человека в данном триедином мире. В современных условиях пост секулярного мира следует говорить об антропологическом повороте социо-гуманитарной мысли как повороту к сакральному.

В богословии многие мыслители не осуждали деление общества по материальному состоянию субъектов, осуждая при этом незаконные способы обогащения, противоречащие традиции. Известны рассуждения Иоанна Златоуста о том, что бедные необходимы для выполнения соответствующих видов деятельности в обществе, ибо если все будут богатыми, то некому станет заниматься ремеслом. В современном православии в России данному вопросу уделялось недостаточное внимание. Исследователи отмечают, что до революции в нашей стране православие было направлено на спасение души, подготовкой к Царствию Небесному. Социальные вопросы не рассматривались.

Проблемы, которые сегодня объединены в направление православной экономики исследовали русские богословы и философы Н. С. Булгаков, В. С. Соловьев, П. А. Флоренский и др., обосновывавшие православно-христианскую этику хозяйства как основ развития России. Религиозная философия, история философии, богословие предоставляют для современной православной антропологии богатейший

материал для исследований. Одной из актуальных проблем в данном направлении сегодня является развитие экономических учений РПЦ в условиях глобализации (Рясков 2023). Экономическая сфера жизни общества включает в себя такие составляющие как, производство, потребление, распределение, обмен товаров и услуг. В данном аспекте православно-антропологическое знание опирается не только на собственную методологию, но и на социально-экономические и социально-философские науки. Что касается одной из важнейших категорий экономики «собственности», то и в этом случае богатство в Священном Писании не порицается. Стремление к богатству — это праведное дело. Но другой вопрос — какой ценой, каковы цели, и как человек распоряжается данным ему Богом богатством. Это еще один важнейший и актуальный вопрос современной православной антропологии.

В сферу экономических отношений включается и экологическая деятельность, которая выполняет ряд основных функций, уравнивающих негативные последствия экономической деятельности: сохранение, восстановление, защита природы человеком. Религиозная традиция, отраженная в рамках теологического подхода к проблемам экологии, заключается в том, что человек должен благоразумно относиться к миру как собственному дому. Одной из основных проблем в этом направлении является совершенствование отношений человека к миру (Чурсанов 2019). О таком подходе к решению экологических проблем как аскетизм пишут современные ученые (Lobazova 2021). Сегодня получает распространение такое научное направление как православная экология (Альшеевская 2018). Тексты Священного писания, интерпретируемые современным православным знанием, адаптируются к условиям современной культуры РПЦ, что отражено в ряде принятых документов (Бочков 2018).

В «Основах социальной концепции РПЦ» излагаются положения православной традиции по отдельным вопросам (ОСК РПЦ 2000). Исследователи отмечают, что одной из актуальных проблем для православной антропологии социального служения церкви является определение ее статуса в социальной сфере общества. Церковь является как религиозным институтом, так и социальным. Однако многие фрагменты социальной концепции оказываются недоступными для понимания светского человека. Данную проблему можно обозначить как языковой барьер, на преодоление которого и должно быть направлено знание такой отрасли теологии как православная антропология. Не только интерпретация социального служения, но и его сущность в современных условиях является дискуссионным вопросом. Требуется понимание, толкование данной деятельности в религиозной традиции с точки зрения философской методологии, герменевтики. Этими и многими другими вопросами онтологии, гносеологии, этики и т. п. в решении актуальных вопросов современности занимается философская теология (Судаков 2024).

Современная православная антропология включает в свое предметное поле вопросы понимания не только сущности самого человека, но и его межличностных отношений. Этими вопросами в разных аспектах занимаются такие теологические направления как теологические психология, педагогика, культурология. Эти дисциплины выходят в решении своих проблем на взаимодействие со светской наукой. При этом каждая из отраслей теологии основана на троичных и христологических догматах. Актуальными проблемами православной антропологии в этом направлении являются проблемы выстраивания человеком линии жизни, поведения, мировоззрения, отношений в социуме, в семье в современном социуме согласно мотивам

и ценностям, которые не связаны с истинами религиозной традиции. Именно отход от теологических истин приводит современного человека к проблемам распада института семьи, искажению мотивации к труду, помощи ближнему, искажению отношений между людьми, связанное с нетерпимостью, нелюбовью, эгоизмом.

К примеру, православная традиция внесла особый вклад в сохранение национальной культуры России, ее духовных ценностей. Социальное и духовное тесно взаимосвязаны между собой и образует фундамент культуры. В сферу духовной деятельности относят такие ее элементы как, искусство, мораль, идеология, наука, религия и т. п., что определяет и соответствующий спектр гуманитарных наук. В православной традиции богословие является ценностно-мировоззренческим ядром веры.

Сегодня происходит интеграция светского и духовного образования в культуре. В советский период конфессиональное духовное и светское образование были разделены (Гусев 2025). Сегодня эта грань сглаживается и духовные школы имеют возможность пройти государственную аккредитацию, реализовывать образовательную деятельность согласно единым государственным стандартам. В двадцать первом веке особую роль в России занимает теологическое образование. Оно направлено на подготовку специалистов, способных заниматься научными исследованиями, просветительской и воспитательной деятельностью, преподаванием, работой в социальной сфере, в сфере культуры и СМИ, в системе государственного и муниципального управления и др. Именно от специфики и качества данного вида образования зависят и результаты решения актуальных проблем современной науки. В чем это проявляется?

Если обратиться к современным научным и техническим достижениям, то следует констатировать, что общество уже не состоит только из социальных субъектов. В систему социальных отношений включены сложнейшие человеко-машинные системы. Это значит, что принятие решений в своей деятельности человек реализует не всегда самостоятельно, а как совокупный естественно-искусственный интеллект. Поэтому возникают и проблемы ответственности за результаты принятых решений. В этом смысле речь идет о проблемах этики ученого, его мировоззрения в ходе получения образования и профессиональной деятельности (Грязнова 2024; Smirnova et al. 2025).

Формирование системы ценностей, мотивации в своей деятельности отводится именно гуманитарным дисциплинам, в особенности философии, теологии, православной антропологии. Однако в этом вопросе теологические дисциплины имеют преимущество перед философией в силу того, что философские концепции есть отражение идеологии в определенных культурных условиях, тогда как теология более устойчива к культурологическим изменениям в силу своей традиционности. Богословская идея образования опирается на основы догматического учения, богословскую антропологию и психологию, исследуя проблемы формирования личности на основе образа Иисуса Христа.

Говоря о роли православной антропологии в рассмотрении этических аспектов современной науки следует обратить особое внимание на вопросы биоэтики и медицины в целом. Достижения в области биотехнологий порождают такие проблемы как особенности сосуществования человека и биосферы, вопросы общественной морали и нравственного выбора. Прогресс в сфере медицинских технологий имеет амбивалентный характер. С одной стороны, эти достижения направлены на благо человека: предупреждение наследственных заболеваний, лечение тяжелых болезней, применение в сельском хозяйстве и промышленности для повышения качества

жизни человека и т. д. Но с другой стороны, применение человеческих эмбрионов, органов, клеток и др. в данных технологиях, превращает самого человека в биологический материал, объект манипулирования, капитал для обогащения и т. п.

В связи с необходимостью теологических решений данных вопросов формируется такое направление как православная биомедицинская этика (Михель, Резник 2022). Православные теологи настаивают на неприкосновенности жизни человеческого эмбриона, что соответствует православной традиции. Кроме того, следует отметить, что православная антропология не стоит на позиции полного запрета на развитие биотехнологий. Она отстаивает положения о том, что нельзя допускать их применения в коммерческих целях и наживы, в целях унижения достоинства человека, манипулированием его сознанием, использование беззащитности человека, попавшего в трудную жизненную ситуацию и др. Речь идет о вопросах донорства, трансплантации, абортах, ЭКО, эвтаназии и т. п. Все эти и многие другие проблемы медицины и здравоохранения решаются в православной антропологии на основе сотрудничества с учеными, медиками, философами, представителями общественности на уровне России и мира.

Современные богословы и теологи глубоко анализируют проблемы адекватной интерпретации отношений власти и народа, ответственности власти в религиозной традиции (Шамиурин 2018). Как отмечает В. Сизов: «Современные технологии управления порочны. Библия даёт исчерпывающие ответы и на сложные вопросы управления и подчинения. Иисус Христос, кроме прочего, являлся руководителем. Своими поступками Он демонстрирует образцы правильного, богоугодного руководства и подчинения, основанного на любви. Притчи Иисуса Христа несут в себе образцы точной организации и управления в соответствии с Божественными установлениями» (Сизов 2012: 32). Очень важна, по мнению исследователей, интерпретация власти не как первенства, а как служения. Представители власти должны соблюдать строгость жизни и иметь душевное мужество, быть открытыми и доступными для диалога, иметь талант руководителя. Сегодня получили развитие такие дисциплины как правовая теология, политическая теология, теология управления и др., в рамках которых решаются многие антропологические проблемы (Полозова 2023). Они делают доступными для изучения основ и сущности права и управленческой деятельности, отраженной в религиозных источниках, раскрывая идеалы государственного устройства, гражданского общества, взаимоотношений народа и власти. Именно теология позволяет корректировать несовершенство законов и норм, разрабатываемых социумом (Батиев 2022). Проблемами общественного идеала активно занимались представители русской религиозной философии и богословы С. Л. Франк, Вл. Соловьев, Ф. М. Достоевский, И. А. Ильин, Н. Ф. Федоров и др., основная идея их концепций заключается в том, что справедливость Божия есть истина, которую должен постигнуть человек.

К основным современным актуальным проблемам православной антропологии в сфере политической деятельности можно отнести такие, как соответствие социальных норм права и закона религиозной традиции, выстраивание межконфессиональных и международных отношений на основе мира, сотрудничества и справедливости согласно религиозным истинам, подготовка теологов для участия в государственном и муниципальном управлении, осуществление духовного воспитания в подготовке военнослужащих и представителей власти, а также духовной поддержке и направлении в их службе и деятельности.

Заключение

Сегодня можно определить следующие основные направления в решении актуальных вопросов современной православной антропологии как элемента системы социально-гуманитарных наук: управление, право, экономика, экология, психология, социология, история, философия, педагогика, филология, культурология и др.

Актуальными проблемами современной православной антропологии являются:

- разработка форм и механизмов социального и церковного управления;
- совершенствование социального служения церкви в соответствии с религиозной традицией и современными условиями гражданского общества и государства;
- разработка православных экономических учений в соответствии с условиями современной экономической ситуацией в России и мире;
- развитие программ православной экологии;
- изучение и адаптация текстов религиозных учений к условиям современной культуры;
- этические проблемы биотехнологий и медицины;
- подготовка кадров для службы в религиозных организациях и работы в государственных и муниципальных учреждениях.

Источники и материалы

Паспорт научной специальности 2021 — Паспорт научной специальности // Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 118 «Об утверждении номенклатуры научных специальностей...». 24.02.2021 <https://vak.minobrnauki.gov.ru/uploader/loader?type=17&name=92259542002&f=15369>

ОСК РПЦ 2000 — Основы социальной концепции РПЦ // Официальный сайт Московского Патриархата Русской Православной Церкви. [Электронный ресурс]. 2000. <http://www.patriarchia.ru/db/text/419128.html>

Научная литература

Альшеевская Л. В. Проблемы православной экологии // Климат, экология, сельское хозяйство Евразии: Материалы VII международной научно-практической конференции, Иркутск, 24–26 мая 2018 года. Иркутск: Иркутский государственный аграрный университет им. А. А. Ежевского, 2018. С. 255–263.

Антонов К. М. Теология как научная специальность // Вопросы философии. 2012. № 6. С. 73–84.

Батиев Л. В. Право, как предмет теологии в трактате Ф. Суареса «De legibus ac Deo legislatore» // Философия права. 2022. № 1(100). С. 29–33.

Бочков П. В. Проблемы экологии в документах Русской Православной Церкви // Культура. Наука. Производство. 2018. № 2. С. 17–20.

Грязнова Е. В. Антропология цифрового человека: к вопросу о методологии исследования // Вестник антропологии. 2025. № 2. С. 173–186. <https://doi.org/10.33876/2311-0546/2025-2/173-186>

Грязнова Е. В. Феномен цифровой культуры как предмет изучения современной науки // Вестник антропологии. 2024. № 2. С. 119–128. <https://doi.org/10.33876/2311-0546/2024-2/118-128>

Гусев В. С. (епископ Филарет). (2025). Специфика отношения Н. А. Бердяева и И. А. Ильина к советской власти // Вестник Мининского университета. Т. 13, No 1. С. 15. <https://doi.org/10.26795/2307-1281-2025-13-1-15>

- Круглый стол в редакции журнала на тему «В чем научность теологии?» / Д. А. Узланер, О. Ю. Васильева, Н. П. Гринцер [и др.] // Государство, религия, Церковь в России и за рубежом. 2016. Т. 34. № 3. С. 205–223.
- Макарий (Булгаков), митр. Московский и Коломенский. Введение в православное Богословие / Макарий, митр. Москов. и Коломен. Репр. изд. Тутаев: Правосл. братство св. князей Бориса и Глеба, 1999. 486 с.
- Михель Д. В., Резник О. Н. Биомедицина и вызов христианским ценностям: православная биоэтика в эпоху биомедицинских технологий // Вопросы теологии. 2022. Т. 4. № 2. С. 241–259.
- Оксфордское руководство по философской теологии / пер. с англ. В. В. Васильева. М.: Языки славянской культуры, 2013. С. 787–860.
- Полозова И. В. Возвращение «политической теологии»: старая или новая наука // Социально-гуманитарные знания. 2023. № 3. С. 95–97.
- Польсков К. О. Возможна ли теологическая аксиология: pro et contra // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 1: Богословие. Философия. Религиоведение. 2024. № 114. С. 47–60. <https://doi.org/10.15382/sturI2024114.47-60>
- Рясов А. Сакральное управление. Заметки об экономике, теологии и образе // Неприкосновенный запас. Дебаты о политике и культуре. 2023. № 3 (149). С. 165–174.
- Сизов В. С. Библия как учебник управления // Вопросы новой экономики. 2012. № 3 (23). С. 30–42.
- Смирнов А. Е. О социальных импликациях православной антропологии // Церковь, государство и общество: исторические, политико-правовые и идеологические аспекты взаимодействия: Материалы Международной научно-практической конференции, Иркутск, 27 марта 2020 г. / Науч. ред. И. А. Арзуманов, С. А. Комаров, А. Е. Смирнов. Иркутск: Межрегиональная общественная организация «Межрегиональная ассоциация теоретиков государства и права», 2020. С. 23–32. <https://doi.org/10.25839/u2786-3327-1867-h>
- Судаков А. К. Философская скромность Канта. К типологии философской теологии // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 1: Богословие. Философия. Религиоведение. 2024. № 115. С. 9–23. DOI <https://doi.org/10.15382/sturI2024115.9-23>
- Чурсанов С. А. Православное богословское видение современной экологической проблематики // Гуманитарное пространство. 2019. Т. 8. № 5. С. 636–654.
- Шашиурин В. И. Проблема властных отношений в святоотеческой восточно-христианской патристике (политика и проблема ответственности власти в православной традиции) // Ежегодная богословская конференция Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. 2018. № 28. С. 304–307.
- Шмонин Д. В. Научная рациональность и «возвращение к теологии» // Вопросы теологии. 2019. Т. 1. № 3. С. 280–306.
- Шохин В. К. Философская теология: канон и вариативность. Санкт-Петербург: Нестор-История, 2018. 495 с.
- Элбакян Е. «В отличие от теологии аксиомы в науке носят локальный, «технический» характер...». Ответы на вопросы редакции // Государство, религия, Церковь в России и за рубежом. 2016. Т. 34. № 3. С. 190–199.
- Lobazova O. F. Actualization of Orthodox Asceticism in Conditions of the Ecology and Morality Crisis // International Research Journal. 2021. No. 1–3(103). P. 141–144.
- Polkinghorne J. One World. Philadelphia: Templeton Foundation Press, 2007. 131 p.
- Smirnova Zh. V., Cherney O. T., Kutepova L. I. [et al.]. Digital Innovations in Education for Training Human Resources in Society // Lifelong Learning in Central Asia: Relevance of the Fourth Industrial Revolution, ed. by E.G. Popkova. Singapore: Springer Nature Singapore Pte Ltd, 2025. P. 123–131. https://doi.org/10.1007/978-981-96-1941-2_12

References

- Alshevskaya, L. V. 2018. Problemy pravoslavnoi ekologii [Problems of Orthodox Ecology]. In *Klimat, ekologiya, sel'skoe khoziaistvo Evrazii: Materialy VII mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, 24–26 maia 2018 goda* [Climate, Ecology, Agriculture of Eurasia: Proceedings of the VII International Scientific and Practical Symposium, 24–26 May, 2018]. Irkutsk: Irkutskii gosudarstvennyi agrarnyi universitet imeni A. A. Ezhevskogo. 255–263.
- Antonov, K. M. 2012. Teologiya kak nauchnaia spetsial'nost' [Theology as a Scientific Specialty]. *Voprosy filosofii* 6: 73–84.
- Batiev, L. V. 2022. Pravo, kak predmet teologii v traktate F. Suaresa «De legibus ac Deo legislatore» [Law as a Subject of Theology in F. Suárez's Treatise «De legibus ac Deo legislatore»]. *Filosofiya prava* 1(100): 29–33.
- Bochkov, P. V. 2018. Problemy ekologii v dokumentakh Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi [Problems of Ecology in the Documents of the Russian Orthodox Church]. *Kul'tura. Nauka. Proizvodstvo* 2: 17–20.
- Chursanov, S. A. 2019. Pravoslavnoe bogoslovskoe videnie sovremennoi ekologicheskoi problematiki [Orthodox Theological Vision of Modern Environmental Issues]. *Gumanitarnoe prostranstvo* 8(5): 636–654.
- Elbakian, E. 2016. «V otlichie ot teologii aksiomy v nauke nosiat lokal'nyi, “tekhnicheskii” kharakter...». Otveti na voprosy redaksii [“Unlike Theology, Axioms in Science Are Local, ‘Technical’ in Nature...” Answers to Editorial Questions]. *Gosudarstvo, religiya, Tserkov' v Rossii i za rubezhom* 34(3): 190–199.
- Flint T. P., and M. Rea. (eds.). 2013. *Oksfordskoe rukovodstvo po filosofskoi teologii* [The Oxford Handbook of Philosophical Theology]. Moscow: Yazyki slavianskoi kul'tury. 872 p.
- Gryaznova, E. V. 2024. Fenomen tsifrovoi kul'tury kak predmet izucheniia sovremennoi nauki [The Phenomenon of Digital Culture as a Subject of Study in Modern Science]. *Vestnik antropologii* 2: 119–128. <https://doi.org/10.33876/2311-0546/2024-2/118-128>
- Gryaznova, E. V. 2025. Antropologiya tsifrovogo cheloveka: k voprosu o metodologii issledovaniia [The Anthropology of a Digital Human: Research Methodology]. *Vestnik antropologii* 2: 173–186. <https://doi.org/10.33876/2311-0546/2025-2/173-186>
- Gusev, V. S. (Bishop Filaret). 2025. Spetsifika otnosheniia N. A. Berdiaeva i I. A. Il'ina k sovetskoii vlasti [Specificity of N.A. Berdyaev and I.A. Ilyin's Attitude to the Soviet Government]. *Vestnik Mininskogo universiteta* 13(1): 15. <https://doi.org/10.26795/2307-1281-2025-13-1-15>
- Lobazova, O. F. 2021. Actualization of Orthodox Asceticism in Conditions of the Ecology and Morality Crisis. *International Research Journal* 1–3(103): 141–144.
- Makarii (Bulgakov), mitr. Moskovskii i Kolomenskii. 1999. *Vvedenie v pravoslavnoe Bogoslovie* [The Introduction to Orthodox Theology]. Tutaev: Pravoslavnoe bratstvo sviatykh kniazei Borisa i Gleba. 486 p.
- Mikhel, D. V., and O. N. Reznik. 2022. Biomeditsina i vyzov khristianskim tsennostiam: pravoslavnaia bioetika v epokhu biomeditsinskikh tekhnologii [Biomedicine and the Challenge to Christian Values: Orthodox Bioethics in the Era of Biomedical Technologies]. *Voprosy teologii* 4(2): 241–259.
- Polkov, K. O. 2024. Vozmozhna li teologicheskaiia aksiologiya: pro et contra [Is a Theological Axiology Possible: Pro et Contra]. *Vestnik Pravoslavnogo Sviato-Tikhonovskogo gumanitarnogo universiteta. Seriya 1: Bogoslovie. Filosofiya. Religiovedenie* 114: 47–60. <https://doi.org/10.15382/stur2024114.47-60>
- Polkinghorne, J. 2007. *One World*. Philadelphia: Templeton Foundation Press. 131 p.
- Polozova, I. V. 2023. Vozvrashchenie «politicheskoi teologii»: staraia ili novaia nauka [The Return of “Political Theology”: Old or New Science]. *Sotsial'no-gumanitarnye znaniia* 3: 95–97.
- Ryasov, A. 2023. Sakral'noe upravlenie. Zametki ob ekonomike, teologii i obraze [Sacred Management. Notes on Economics, Theology, and Image]. *Neprikosnovennyi zapas. Debaty o politike i kul'ture* 3(149): 165–174.

- Shamshurin, V. I. 2018. Problema vlastnykh otnoshenii v sviatootecheskoi vostochno-khristianskoi patristike (politika i problema otvetstvennosti vlasti v pravoslavnoi traditsii) [The Problem of Power Relations in Patristic Eastern Christian Patristics (Politics and the Problem of Responsibility of Power in the Orthodox Tradition)]. *Ezhegodnaia bogoslovskaiia konferentsiia Pravoslavnogo Sviato-Tikhonovskogo gumanitarnogo universiteta* 28: 304–307.
- Shmonin, D. V. 2019. Nauchnaia ratsional'nost' i "vozvrashchenie k teologii" [Scientific Rationality and the "Return to Theology"]. *Voprosy teologii* 1 (3): 280–306.
- Shokhin, V. K. 2018. *Filosofskaia teologiia: kanon i variativnost'* [Philosophical Theology: Canon and Variability]. Saint Petersburg: Nestor-Istoriia. 495 p.
- Sizov, V. S. 2012. Bibliia kak uchebnik upravleniia [The Bible as a Management Textbook]. *Voprosy novoi ekonomiki* 3(23): 30–42.
- Smirnov, A. E. 2020. O sotsial'nykh implikatsiiakh pravoslavnoi antropologii [On the Social Implications of Orthodox Anthropology]. In *Tserkov', gosudarstvo i obshchestvo: istoricheskie, politiko-pravovye i ideologicheskie aspekty vzaimodeistviia. Materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, 27 marta 2020 goda* [Church, State, and Society: Historical, Political, Legal, and Ideological Dimensions of Interaction: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference, March 27, 2020], ed. by I. A. Arzumanov, S. A. Komarov, and A. E. Smirnov. Irkutsk: Mezhhregional'naia assotsiatsiia teoretikov gosudarstva i prava. 23–32. <https://doi.org/10.25839/u2786-3327-1867-h>
- Smirnova, Zh. V., O. T. Cherney, and L. I. Kutepova, et al. 2025. Digital Innovations in Education for Training Human Resources in Society. In *Lifelong Learning in Central Asia: Relevance of the Fourth Industrial Revolution*, ed. by E. G. Popkova. Singapore: Springer Nature Singapore Pte Ltd. 123–131. https://doi.org/10.1007/978-981-96-1941-2_12
- Sudakov, A. K. 2024. Filosofskaia skromnost' Kanta. K tipologii filosofskoi teologii [Kant's Philosophical Modesty. Towards a Typology of Philosophical Theology]. *Vestnik Pravoslavnogo Sviato-Tikhonovskogo gumanitarnogo universiteta. Seriia 1: Bogoslovie. Filosofiia. Religiovedenie* 115: 9–23. <https://doi.org/10.15382/stur12024115.9-23>
- Uzlaner, D. A., O. Yu. Vasilieva, N. P. Grintser, et al. 2016. Kruglyi stol v redaksii zhurnala na temu "V chem nauchnost' teologii?" [A Round Table in the Editorial Office on the Topic "What Makes Theology Scientific?"]. *Gosudarstvo, religiia, Tserkov' v Rossii i za rubezhom* 34(3): 205–223.