

ИДЕНТИЧНОСТЬ И ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТИРЫ

УДК 39+316.346.3

DOI: 10.33876/2311-0546/2023-1/102-124

Научная статья

© М. Ю. Мартынова, Н. А. Белова, О. А. Зыкина, М. П. Кляус

ОБЩЕГРАЖДАНСКИЕ И СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ЦЕННОСТИ В ВОСПРИЯТИИ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

В статье публикуются результаты социально-антропологического исследования жизненных стратегий российской молодежи. В ходе изучения восприятия студентами общегражданских ценностей и российской идентичности осуществлены массовые опросы по единому инструментарию в ВУЗах 8 регионов четырех Федеральных округов Российской Федерации: Дальневосточного, Приволжского, Северо-Кавказского и Центрального. Анализ особенностей осознания юношами и девушками их гражданской, этнической и региональной идентичностей показал, что в молодежной среде преобладает гражданский тип идентичности. Подавляющее большинство респондентов позиционируют себя как граждане страны и видят своей родиной всю Россию. Отметим, что в массовом сознании студенческой молодежи в целом наблюдается единство мнений о наиболее важных событиях отечественной истории, которыми названы победа Советского Союза в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг., а также запуск первого в мире спутника и первый полет человека в космос. Восприятие студентами достижений и направлений деятельности нашего государства постсоветского периода отличается меньшей устойчивостью, поскольку в обществе отношение к современным событиям только формируется. Тем не менее, анализ полученных материалов позволяет сделать вывод о первостепенной значимости научных открытий, куль-

Мартынова Марина Юрьевна — д.и.н., профессор, Заслуженный деятель науки РФ, главный научный сотрудник — зав. Центром европейских исследований, Институт этнологии и антропологии РАН (Российская Федерация, 119334, Москва, Ленинский просп., 32А). Эл. почта: martynova@iea.ras.ru ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0001-7280-7450>

Белова Наталья Андреевна — к.и.н., научный сотрудник Центра этнополитических исследований, Институт этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая РАН (Российская Федерация, 119334, Москва, Ленинский пр., 32А). Эл. почта: belova@iea.ras.ru ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0002-7675-7419>

Зыкина Ольга Александровна — младший научный сотрудник отдела русского народа, Институт этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая РАН (Российская Федерация, 119334, Москва, Ленинский пр., 32А). Эл. почта: zykina@iea.ras.ru ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-6752-6651>

Кляус Марина Петровна — к.и.н., научный сотрудник Центра европейских исследований, Институт этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая РАН (Российская Федерация, 119334, Москва, Ленинский пр., 32А). Эл. почта: marina_klyaus@mail.ru

* Выполнено в рамках Программы фундаментальных и прикладных научных исследований «Этнокультурное многообразие российского общества и укрепление общероссийской идентичности». Проект ««Российские ценности и символы: национальное единство и этнокультурное многообразие»».

турных и спортивных событий для возникновения патриотических чувств у современной студенческой молодежи. Различия в выборе ответов в зависимости от территории проживания могут свидетельствовать об особенностях политических настроений, реакций на внешние угрозы, ориентаций на первоочередное участие в проектах регионального или государственного уровней, которые свойственны для молодых людей каждого конкретного региона. На разницу в суждениях студентов в определенной степени также влияет содержание учебных программ и качество образования в столичных и провинциальных вузах.

Ключевые слова: молодежь, Россия, ценности, идентичность, жизненные стратегии, студенчество

Ссылка при цитировании: Мартынова М. Ю., Белова Н. А., Зыкина О. А., Кляус М. П. Общегражданские и социокультурные ценности в восприятии российской молодежи // Вестник антропологии. 2023. № 1. С. 102–124.

UDC 39+316.346.3

DOI: 10.33876/2311-0546/2023-1/102-124

Original Article

© *Marina Martynova, Natalia Belova, Olga Zykina, Marina Klyaus*

NATIONAL AND SOCIO-CULTURAL VALUES IN THE PERCEPTION OF RUSSIAN YOUTH

The article publishes the results of socio-anthropological research of the life strategies of Russian youth. To study the students' perception of general national values and Russian identity, mass and expert surveys with a single design were conducted in universities of 8 regions of four Federal districts of the Russian Federation: The Far Eastern, Volga, North Caucasian and Central districts. The analysis of the awareness of boys and girls of their national, ethnic and regional identities showed that the national of identity predominates among young people. The vast majority of respondents positioned themselves as citizens of the country and considered whole Russia as their homeland. It was observed that in the mass consciousness of students there is general unanimity about the most important events in national history, which include the victory of the Soviet Union in the Great Patriotic War of 1941–1945, the launch of the world's first satellite and the first human space flight. Students' perception of the achievements and activities of the state in the post-Soviet period is less stable, as the social attitude towards contemporary events is just being formed. Nevertheless, the results of the study suggest the paramount importance of scientific discoveries, cultural and sports events for the emergence of patriotic feelings among modern students. Differences in the answers depending on the region may indicate the specifics of political attitudes, reactions to external threats, orientations for priority participation in regional or national projects typical for young people in each particular region. The difference in students' judgments is also to some extent influenced by the curricula and the quality of education in metropolitan and provincial higher education institutions.

Keywords: *Youth, Russia, values, identity, life strategies, students*

Authors Info: **Martynova, Marina Yu.** — Dr. of Hist., Professor, the Russian Academy of Sciences N. N. Miklouho-Maklay Institute of Ethnology and Anthropology (Moscow, Russian Federation). E-mail: martynova@iea.ras.ru ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0001-7280-7450>

Belova, Natalia A. — Ph. D. in Hist., Researcher, the Russian Academy of Sciences N. N. Miklouho-Maklay Institute of Ethnology and Anthropology (Moscow, Russian Federation). E-mail: belova@iea.ras.ru ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0002-7675-7419>

Zykina, Olga A. — Junior Researcher, the Russian Academy of Sciences N. N. Miklouho-Maklay Institute of Ethnology and Anthropology (Moscow, Russian Federation). E-mail: zykina@iea.ras.ru ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-6752-6651>

Klyaus, Marina P. — Ph. D. in Hist., Researcher, the Russian Academy of Sciences N. N. Miklouho-Maklay Institute of Ethnology and Anthropology (Moscow, Russian Federation). E-mail: marina_klyaus@mail.ru

For citation: Martynova, M. Yu., N. A. Belova, O. A. Zykina and M. P. Klyaus. 2023. National and Socio-Cultural Values in the Perception of Russian Youth. *Herald of Anthropology (Vestnik Antropologii)* 1: 102–124.

Funding: The research was carried out within the Program of fundamental and applied scientific research “Ethnocultural diversity of Russian society and strengthening of the all-Russian identity”. The project “Russian values and symbols: national unity and ethno-cultural diversity”.

Введение

С появлением наций-государств современного типа, характеризующихся культурной гетерогенностью населения и одновременно сохраняющих территориальную целостность и гражданско-политическую общность, неизбежно возникает вопрос о механизмах социальной консолидации жителей страны. Процесс формирования единой нации является непрерывным, динамичным и двусторонним. Государство в лице политической и интеллектуальной элит формулирует национальную идею, выстраивает государственную национальную политику; в свою очередь граждане соотносят себя с нацией, ведут свою деятельность сообразно своим представлениям о личных и групповых интересах, наполняют конкретным содержанием абстрактные термины и лозунги. Постоянная трансформация общества, усложнение его внутренней структуры и институтов, а также изменение внутренних и внешних условий развития страны требуют от каждого из акторов нациестроительства усилий для сохранения идентичности: корректировки соответствующих образов и понятий, продуцирования новых смыслов.

Начало XXI в. стало для России, преодолевающей последствия переходного времени, периодом активного нациестроительства. Все чаще в публичном пространстве и, прежде всего, руководством страны стал употребляться термин нация не в этнокультурном значении, а в смысле государственной общности — политической нации. Понятие гражданская нация, национальная и гражданская идентичность достаточно новое явление в политическом лексиконе России. Исторически сложилось, что в нашей стране нацию толковали как этнокультурную общность, хотя и существо-

вало понятие «советский народ», которое объединяло граждан одного государства. В постсоветское время в России все активнее стало внедряться понимание нации как граждан государства, аналогично тому, как это существует во многих странах мира, например, во Франции, Великобритании, США. Это толкование нации у нас в стране до сих пор имеет своих оппонентов, которые полагают, что гражданская идентичность формируется в ущерб этнической.

Утверждение представления о российском народе как о гражданской нации, по образному выражению академика В. А. Тишкова, и есть формирование национальной идентичности или процесс, который иногда называют нациестроительством (Тишков 2010: 6). «Солидарность и повседневная лояльность, т.е. чувство принадлежности к одному народу и признание государства своим, составляет основу так называемой национальной идентичности» (Тишков 2010: 17).

Сторонники толкования нации как согражданства говорят о возможности сосуществования у одного человека нескольких идентичностей, о совместимости гражданской и этнокультурной идентичностей. Принципиальной является убежденность в том, что единство нации и, в частности, российского народа на общегосударственном уровне, историческая, культурная и социально-политическая общность в рамках государственного образования может и должна сочетаться с культурным (этнокультурным) многообразием, культурной сложностью гражданской нации. Это подтверждает как российский, так и зарубежный опыт. Практически все современные нации поликультурны (или в отечественной терминологии полиэтничны). Культурная сложность современного мира еще более возрастает под влиянием миграционных процессов и притока новых жителей. В этом можно видеть положительность явления. Нельзя не согласиться с тем, что «культурная гомогенность означала бы социальную энтропию, т.е. культурную смерть человечества» (Тишков 2011: 247).

Концепт российской нации становится востребованным после распада СССР и образования Российской Федерации; к началу 2000-х гг. он оформляется и присутствует в общественном и политическом дискурсах (Дробижьева 2013: 42; Тишков 2013: 3), разрабатывается в научной среде (Тишков 2021; Тишков, Филиппова 2016: 3–18; Тишков ред. 2011). Динамика национального самосознания у россиян, его содержательное наполнение, иерархия идентичностей, смыслы и ценности, на которые опирается российская гражданская идентичность, последовательно изучались в ходе социологических опросов и специальных научных изысканий, в том числе и в Институте этнологии и антропологии РАН (Горшков, Тихонова 2005; Горшков 2016: 299–314; Горшков, Петухов 2018: 194–216; Мартынова, Степанов, Тишков 2015; Мартынова, Степанов 2019; Тишков 2021; Мартынова 2021).

Тем не менее, все еще сохраняет свою значимость вопрос о критериях, позволяющих говорить о российском народе как о единой общности. В этой связи представляется актуальным всестороннее изучение общей для всех граждан системы ценностей.

Постановка проблемы российской идентичности тесно связана с пониманием настоящего и будущего нации, с образом будущего страны. Наше будущее — это молодое поколение. Одной из наиболее восприимчивых к социальным проблемам групп населения может считаться студенческая молодежь. Она довольно часто выступает активным агентом перемен в обществе, а потому стабильно становится предметом пристального внимания ученых самых разных научных специализаций. Социологические и антропологические исследования молодежи, проводимые университетами

и академическими институтами, подчинены задачам выяснения ценностного профиля молодых граждан, определения их жизненных ориентиров и целей, демонстрируют переломные тренды в ценностных установках молодежи (*Горшков, Шереги 2020; Тишков, Бараиш, Степанов 2014; Мартынова, Белова 2016; Григорьева, Мартынова 2017; Мартынова 2022* и др.). Свойственная молодому возрасту чувствительность к проблематике, связанной с национальной и этнической идентичностью, дает возможность получения эмпирических данных, нацеленных на выявление комплекса общегражданских ценностей молодых людей и последующий анализ региональной специфики его распространения в студенческой среде.

В данной статье публикуются результаты исследования, которое провели сотрудники Института этнологии и антропологии РАН в рамках проекта «Национальные ценности и символы: национальное единство и этнокультурное многообразие» Программы научных исследований, связанных с изучением этнокультурного многообразия российского общества и направленных на укрепление общероссийской идентичности. Она выполняется на основании поручения Президента Российской Федерации № ПР-71 от 16.01.2020 г. (Руководитель академик В. А. Тишков). Одной из главных задач проекта стало выявление основных ценностей современной молодежи, их приоритетных жизненных стратегий, отношения к тем или иным историческим событиям и многим другим аспектам идентичности. Исследование проводилось с позиций социальной антропологии с использованием разных методов, в т. ч. социологического метода.

В ходе изучения восприятия общегражданских ценностей и российской идентичности учащейся молодежью в декабре 2020 г. — феврале 2021 г. был проведен массовый опрос студентов по единому инструментарию¹ в 4 Федеральных округах России²: Центральном, который представлен данными по Москве, Владимирской и Костромской областям; Приволжском, получены материалы по Кировской области и Удмуртской Республике; Северо-Кавказском, опрос проведен в Республике Северная Осетия — Алания³; Дальневосточном — в Забайкальском крае и в Амурской области. Были опрошены студенты разных факультетов и направлений обучения крупнейших столичных и региональных вузов страны: МГУ им. М. В. Ломоносова, Медицинского университета (РНИМУ) им. Н. И. Пирогова, МГТУ им. Н. Э. Баумана, РГГУ, РАНХиГС, ГАУГН (г. Москва), Владимирского ГУ (г. Владимир), Вятского ГУ, Кировского ГМУ (г. Киров), Костромского ГУ (г. Кострома), Северо-Осетинского ГУ (г. Владикавказ), Удмуртского ГУ (г. Ижевск), Амурского ГУ (Благовещенск), Забайкальского ГУ (г. Чита). В соответствии с выборкой это студенты ВУЗов и факультетов различной специализации /технической, гуманитарной, медицинской/, обучающиеся на различных курсах /1–2 курсы, 3 курс, старшие курсы/, студенты как бюджетной, так и контрактной, как очной, так и заочной форм обучения.

Стандартная итоговая выборочная совокупность в каждом из рассматриваемых регионов, за исключением двух, была сформирована из 200 анкет, в Кировской области выборка включала 218 анкет, в Северной Осетии — 150. Квотирование прово-

¹ Инструментарий разработан при участии в. н. с. ИЭА РАН, к. и. н. В. В. Степанова.

² Первые результаты исследования по материалам опросов во Владимирской и Костромской областях см. (*Белова 2021: 22–36*), по материалам опросов в Москве и Кировской области см. (*Зыкина 2021: 37–48*), по материалам опроса в Забайкальском крае см. (*Кляус 2021: 49–61*).

³ Массовый опрос студенческой молодежи в Северной Осетии был продлен: проходил в декабре 2020 — феврале 2021 гг. Координатор опроса — к. и. н. Б. Н. Синанов.

дилось по полу и направлению обучения: не менее 35% анкет заполнены юношами и не более 65% — девушками; мнение студентов социогуманитарных и естественно-научных специальностей представлено в равных долях.

Родина и национальное самосознание (идентичность) в восприятии молодежи

В первую очередь в ходе исследования было акцентировано внимание на таких вопросах, как восприятие Родины и идентичности современной молодежью. В какой мере современная молодежь ценит идентичность «россияне»? Процессы осознания гражданской, этнической и региональной идентичностей студентами были проанализированы на основе данных по ответам на вопрос «Как Вас должны воспринимать окружающие в повседневной жизни — как гражданина России, или как представителя отдельной национальности, или как жителя определённого региона?». При этом имелась возможность выбрать несколько вариантов ответа и отразить различные сочетания идентичностей. Как показали исследования, для современной российской молодежи характерно чувство сопричастности с Россией. Подавляющее большинство опрошенных студентов позиционируют себя исключительно как *граждане страны* и видят своей родиной всю Россию. Студенты осознают принадлежность к своему государству и считают, что их должны воспринимать как граждан страны. Определили себя через идентичность «Мы – граждане России» 81,2% респондентов в Кирове, 80% в Костроме, 78% в Чите и 76% в Благовещенске, несколько меньше — 67,5% в Москве, 62% во Владикавказе, 59% во Владимире. Причем чаще всего это был единственный ответ. Результаты опроса показали, что в молодежной среде преобладает гражданский тип идентичности.

К возможности выбрать несколько вариантов ответа прибегли не более 15% участников опроса (т.е. не более 15% сообщили о своей множественной идентичности), практически все они в качестве одной из характеристик называли гражданскую идентичность и сочетали ее либо с этнической, либо с региональной идентичностью, а в ряде случаев — с обеими одновременно.

В целом же *региональная идентичность* оказалась значительно менее важной для молодежи. Ее отметили 11,5% респондентов в ПФО (Кирове), 13–12% в ДФО (в Чите и Благовещенске), от 8% до 14% в ЦФО (в Костроме — 8%, Владимире — 9%, Москве — 14%) и 17% в СКФО (во Владикавказе). Хотя, судя по другим исследованиям в республиках Северного Кавказа региональный патриотизм значим, наши опросы не показали существенной разницы по сравнению с другими регионами страны.

Среди российского студенчества невысока популярность и этнической идентичности как личного символа и повседневной необходимости. *Этническую идентичность* в качестве ключевой, определили для себя лишь 6% студентов Забайкальского региона, Владимирской и Кировской областей, 8% студентов Амурской и Костромской областей. Что показательно, в столице и национальном регионе этническая идентичность несколько более актуальна — в Москве она оказалась важна для 17% опрошенных студентов, а в Северной Осетии — для 21,3% респондентов. Практически 10 часть опрошенных предложила другие ответы: их должны воспринимать как человека, как личность, как гражданина мира и как жителя планеты Земля. Причем довольно часто свои ответы студенты сопровождали комментариями: «Окружаю-

шие должны воспринимать меня как самостоятельную личность независимо от места моего рождения, страны проживания, религии или национальности».

Судя по нашим исследованиям, очевидна тенденция возрастания роли идентификации себя с государством. Для сравнения отметим, что в 2013 г. по результатам проведенного тогда ИЭА РАН опроса видели своей родиной всю страну Россию 66% опрошенных молодых жителей полиэтничных регионов. В студенческой среде десять лет назад была сильнее региональная идентичность — 43% опрошенных связывали образ Родины со своим регионом, а также и местная идентичность — 38% считали своей Родиной место проживания (*табл. 1*).

Таблица 1

Распределение ответов на вопрос «Как Вас должны воспринимать окружающие в повседневной жизни, — как гражданина России, или как представителя отдельной национальности, или как жителя определенного региона? Кем Вы считаете себя в первую очередь?» (Можно было выбрать несколько ответов, в % от опрошенных)

Варианты ответов	ЦФО	ПФО	ДФО	СКФО
Гражданином страны	59–80%	81,2%	76–78%	62,0%
Представителем отдельной национальности	6–17,0%	6,0%	6–8%	21,3%
Жителем определенного региона	8–14,0%	11,5%	12–13%	17,3%
Другой ответ	4–18%	7,3%	11–8%	8,0%
Загрудняюсь ответить	6–10%	9,6%	5–7%	11,3%

Отношение к современным событиям и направлениям деятельности российского государства

На формирование государственной идентичности и активной гражданской позиции накладывает свой отпечаток восприятие молодыми людьми современных российских реалий. Одобрительная реакция населения на проводимые властью социально-экономические решения является одним из индикаторов гармоничного взаимодействия общества и государства. В рамках изучения общероссийских ценностных ориентаций молодого поколения респондентам предлагалось выбрать ключевые события и направления деятельности государства, вызывающие чувство гордости за свою страну. В списке возможных вариантов ответов были перечислены результаты государственной политики России одновременно по нескольким сферам жизни общества, включая конкретные примеры (*табл. 2*).

В качестве одного из важнейших оснований для гордости за свою страну назывались конкретные объекты культурного и природного наследия России. Распределение ответов студентов вузов позволяет сделать вывод о первостепенной значимости научных открытий, культурных и спортивных событий для возникновения патриотических чувств у современной студенческой молодежи. Этот вариант ответа выбрала почти половина всех участников опроса: 53% студентов Амурской области, 45% студентов Москвы и Забайкальского края, 46% студентов Кировской области, порядка 40% студентов во Владимирской и Костромской областях и треть опрошенной молодежи в Северной Осетии.

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос «Какие современные события и направления деятельности государства вызывают у Вас чувство гордости за Россию?» (Можно было выбрать несколько ответов, в % от опрошенных)

	Москва	Владимирская область	Костромская область	Кировская область	Северная Осетия	Забайкальский край	Амурская область.
Достижения в области науки, культуры, искусства и спорта	45	40	39	46	33	45	53
Сохранение этнического многообразия и национальных языков	28	22	27	25	31	37	31
Создание самого большого в мире атомного ледокольного флота	27	11	12	22	15	16	20
Развитие туризма в регионах России	26	21	26	20	23	25	25
Борьба с международным терроризмом, в том числе в Сирии; миротворчество в Нагорном Карабахе	25	27	14	25	23	27	37
Космические полеты	24	17	25	22	14	20	35
Улучшение возможности проф. обучения и роста для людей как молодого, так и пожилого возраста	23	28	23	25	19	28	35
Укрепление Вооруженных сил РФ	17	18	13	17	14	25	25
Борьба с безработицей и бедностью	16	22	20	21	15	23	31
Развитие военной техники	15	19	10	20	10	18	23
Празднование 75-летия Победы в Великой Отечественной войне	15	27	19	25	25	29	33
Первая в мире вакцина от коронавируса	14	6	6	14	9	13	16
Многопартийность, свобода слова и печати	7	12	8	6	9	14	11
Пенсии, прожиточный минимум, здравоохранение с 2020 г. находятся под защитой Конституции	5	6	9	8	7	11	12
Прозрачная система голосования на выборах в органы власти	4	4	2	4	1	6	10
Другое (напишите)	2	1	2	3	2	2	2
Если нет таких событий, отметьте только данный пункт	20	14	15	21	18	9	14
Затрудняюсь ответить	3	7	7	8	13	11	5
	312	302	277	333	281	359	418

В числе крупных успехов нашей страны были также названы: сохранение этнического многообразия и национальных языков, этот пункт отметили от 22% до 37% опрошенных в разных регионах; улучшение возможности профессионального обучения и роста для людей как молодого, так и пожилого возраста — 19–28%; развитие туризма в регионах — 20–26%; создание самого большого в мире атомного ледокольного флота — 11–27%; космические полеты — 14–35%.

В то же время, один из последних научных прорывов России — запуск в производство первой в мире вакцины от коронавируса — полноценной поддержки у студентов не нашел, данную категорию выбирали от 6% до 16% учащихся вузов в разных регионах. Сложно сказать, имело ли здесь место общее скептическое отношение к современным российским научным и промышленным разработкам или же повлияла дискуссия в СМИ по поводу соблюдения всех процедурных моментов при регистрации вакцины.

В процессе исследования были выделены наименее популярные в студенческой среде направления деятельности государства. Как оказалось, в наименьшей степени чувство гордости затрагивает политическую сферу общества: такие достижения как система голосования, многопартийность и первая вакцина от коронавируса (которая тоже может быть расценена как политическое событие мирового масштаба). Это указывает на отсутствие у молодежи интереса к участию в политической жизни страны. В первую очередь не вызывают положительной реакции механизмы реализации политических прав и свобод граждан, среди них: прозрачная система голосования на выборах в органы власти, этот параметр выбрали только 1–10% опрошенных; многопартийность, свобода слова и печати — в среднем 6–9% и несколько больше во Владимирской области и Забайкальском крае — 12–14%. Не нашли отклика также и защитные функции Конституции 2020 г. по отношению к пенсии, прожиточному минимуму, здравоохранению, назвали эту категорию только 5–12% учащихся вузов разных регионов.

Обращает на себя внимание сравнительно невысокая оценка студентами достижений России в военной сфере — 13–18%, только в Забайкальском крае и Амурской области — 25%. Доля лиц, испытывавших чувство гордости в связи с укреплением вооруженных сил и развитием военной техники, фактически в два раза меньше, чем это было по результатам содержательно близких массовых опросов 2016 г.¹ Меньше всего выбравших этот вариант ответа было зафиксировано в Костромской области (13%) и Северной Осетии (14%). Развитие военной техники особенно отметили учащиеся вузов Владимирской и Кировской² областей (19–20%), студенты вузов Амурской области (23%). Тем не менее, случаи участия российской армии в ходе борьбы с международным терроризмом в Сирии и миротворческой миссии в Нагорном Карабахе, судя по ответам, могут быть отнесены в разряд успешных военных кампаний и рассматриваются скорее в позитивном ключе — отмечают эту категорию в сред-

¹ По данным опроса Института социологии РАН, считают поводом для гордости российскую армию 35% опрошенных (Горшков, Петухов 2018: 187).

² Следует сказать, что в Кировской области, в отличие от других рассматриваемых регионов, предприятия оборонной промышленности являются ключевыми в рамках экономического развития области. Проходившее в последние годы обновление оборудования на большинстве соответствующих заводов, внедрение новейших технологий для производства современного вооружения, увеличение государственного заказа в этой сфере — не могли остаться без внимания жителей Кирова.

нем около четверти опрошенных, за исключением студентов Костромской области, среди них поддержали это направление только 14%.

Празднование 75-летия Победы в Великой Отечественной войне названо как основание для чувства гордости за страну почти третью опрошенных (от 33% студентов Амурской области, 29% в Забайкальском крае, 27% во Владимирской области, 25% в Кировской области и Северной Осетии) во всех регионах опроса кроме Москвы (15%) и Костромской области (19%).

В Москве (16%) и Северной Осетии (15%) относительно других регионов сравнительно низко оценивается также такое направление деятельности нашего государства, как борьба с безработицей и бедностью (против 20–23% в среднем и даже 31% в Амурской области). Вместе с тем, в среде московского студенчества при сопоставлении с данными по другим регионам в качестве существенных достижений современной России могут быть выделены наряду с успехами в области науки, культуры, искусства и спорта, также тесно связанные с ними — создание самого большого в мире атомного ледокольного флота, космические полеты и первая в мире вакцина от коронавируса. Эти же категории имеют близкие значения в Кировской области и Забайкальском крае, за исключением меньшей значимости по мнению студентов Читы развития атомного ледокольного флота, самые низкие оценки по этим категориям были получены в Северной Осетии.

Анализ материалов массовых опросов по регионам показывает: наиболее активно отразили свое мнение по современным событиям и направлениям деятельности государства студенты Амурской области и Забайкальского края, поэтому именно здесь по многим категориям стоит сравнительно высокая оценка; наименьшее число ответов было получено в Северной Осетии и Костромской области, где нередко можно видеть самые низкие оценки.

К сожалению, от 9% опрошенных в Чите до 21–20% в Москве и Кировской области не нашли среди перечисленных событий и мероприятий те, которые бы вызвали у них чувство гордости за Россию, от 3% до 11% респондентов затруднились дать ответ. Наиболее спокойная позиция прозвучала в Забайкальском крае, где не смогли найти достойных гордости современных событий только 9% опрошенных, вместе с тем в этом регионе было большое число (11%) затруднившихся с ответом на этот вопрос.

Осмысление значимых событий российской истории

В системе жизненных ценностей молодежи важную роль играет отношение к историческому опыту, традициям и культуре своего народа. Зачастую, определенные личностные ценностные ориентации, нравственные предпочтения, восприятие символов и ценностей, гражданские установки формируются под влиянием сложившихся в обществе норм, концептов и собственно самой истории. В данной связи принципиальный смысл приобретает выяснение вопроса о том, как молодежь воспринимает факты и события истории своего государства, народа, региона.

Отношение к прошлому своей страны является значимой составляющей государственной самоидентификации человека. Анализ полученного спектра наиболее значительных событий российской истории позволяет обрисовать общий для мо-

лодых людей круг взглядов и ценностей, выделить ключевые образы и установки их социально-исторического миропонимания.

Среди предложенных 7 исторических событий подавляющее большинство респондентов выбирало два. В первую очередь молодежь гордится победой в Великой Отечественной войне и технологическим прорывом советской космонавтики. Согласно опубликованным материалам Института социологии РАН, именно эти события возглавляют рейтинг исторических достижений России¹, что подтверждает результаты нашего опроса и дает возможность для сравнительных исследований. Другие предложенные в анкете события прошлого века определялись студентами в качестве значимых существенно реже. Чувствуют гордость в связи с преодолением последствий сталинских репрессий только четверть опрошенных молодых людей. Исторические факты, такие как Октябрьская революция 1917 г., образование СССР и его противостояния военному блоку НАТО в годы холодной войны, принятие Россией международных обязательств СССР после его распада — находят поддержку в среднем не более чем у 15% (табл. 3).

Сопоставление данных по регионам дает более подробную и многоплановую картину сложившегося исторического самосознания у молодежи. Московские студенты склонны придавать большее значение Октябрьской революции 1917 г. и событиям в истории освоения космоса, чем их сверстники из Кирова, Костромы и Владимира. Интересно, что в среде московского студенчества космическая тема даже опережает по значимости тему Победы, в то время как в Северной Осетии и Владимирской области комплекс событий, связанных с освоением космоса, находил поддержку у студентов существенно реже, чем в других рассматриваемых регионах. В свою очередь студенты Северной Осетии заметно реже называют предметом гордости преодоление последствий сталинских репрессий и принятие Россией международных обязательств СССР после его распада, при этом они обращают особое внимание на факты образования СССР и его противостояния военному блоку НАТО в годы холодной войны. Еще слабее звучал вариант о правопреемственности Россией обязательств СССР в ответах студентов ВУЗов Костромы. Они также заметно реже респондентов из остальных регионов включали в свои ответы Октябрьскую революцию 1917 г. Учащиеся кировских вузов напротив несколько чаще подчеркивали значимость правопреемственности России после распада СССР.

Таким образом при сохранении единства мнений о наиболее важных событиях в истории нашей страны в массовом сознании молодежи одновременно присутствуют различия в выборе ответов в зависимости от территории проживания. Это может свидетельствовать об особенностях политических настроений, реакций на внешние угрозы,

¹ Массовые опросы жителей России по данной теме проводились ИС РАН в 1998, 2008 и 2016 гг. и охватывали все категории населения. Наблюдалась волнообразная динамика по доле респондентов, рассматривающих те или иные события в качестве предмета национальной гордости, с уменьшением значений почти по всем вариантам ответов в 2008 г. и последующим увеличением при новом измерении. В 2016 г. Победу в Великой Отечественной войне выбрали предметом гордости 76% опрошенных, полет в космос Ю. Гагарина — 46% (Горшков, Петухов 2018: 187). Следует отметить, что по данным текущего опроса студенческой молодежи конца 2020 г. достижения советской космонавтики актуализированы заметно в большей степени. В том числе, это может быть связано с близостью юбилея первого полета человека в космос в 2021 г. и разработкой российской вакцины от коронавируса под торговой маркой «Спутник V», что способствовало дополнительной популяризации событий в истории освоения космоса.

ориентаций на первоочередное участие в проектах регионального или государственного уровней, которые свойственны для молодых людей каждого конкретного региона.

Таблица 3

Распределение ответов на вопрос «Какие исторические события прошлого века вызывают у Вас чувство гордости за Россию?» (Можно было выбрать несколько ответов, в % от опрошенных)

	Москва	Владимирская область	Костромская область	Кировская область	Северная Осетия	Забайкальский край	Амурская область.
Запуск первого в мире спутника и первый полет человека в космос	78	62	69	72	63	74,5	70
Разгром гитлеровской Германии и победа Советского Союза в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.	74	65	67	75	71	73	80
Преодоление последствий сталинских репрессий	26	17	20	23	10	25	25
Противостояние Советского Союза военному блоку НАТО в годы холодной войны	15	13	8	15	21	18	22
Октябрьская социалистическая революция 1917 г.	14	9	4	9	12	10	12
Образование Союза Советских Социалистических Республик в 1922 г.	12	7	8	12	21	10	17
Россия приняла на себя международные обязательства и стала правопреемником СССР после его распада	12	12	4	17	7	12	16
Другое (<i>напишите</i>)	8	7	4	1	1	2	4
Затрудняюсь ответить	4	8	2	6	9	6	4
Если нет таких событий, отметьте только данный пункт	7	7	4	6	7	5,5	5
	247	207	190	236	223	236	255

Мнение о культурном наследии как символе страны

Отдельно выяснялось представление молодежи относительно культурного достояния как символа России. Студентам было предложено пополнить список объектов культурного наследия регионов, городов и сёл страны. Также предлагалось высказать свое мнение в поддержку или против самой идеи существования такого списка.

Одобрение подавляющим большинством студентов (например, в Чите 87%, Благовещенске 85%) инициативы создания общего списка культурного наследия нашей страны указывает на важность для молодого поколения сохранения и приумножения объектов российской культуры. К сожалению, готовы были внести свои предложения к списку лишь от 8% до 30% респондентов (8% в Амурской области, 14% в Костромской и Владимирской областях, 18% в Забайкальском крае, около 30% в Москве и Кировской области), но и полученных данных достаточно, чтобы выделить наиболее важные по мнению молодых людей культурные явления.

Чаще всего при этом имелись в виду особенности языка и речи (о них говорили, например, 21% опрошенных в Москве и 17% — в Кирове), эпос народов России (32% в Москве и 5% в Кирове), народные промыслы (9% в Москве и 25% в Кирове), предметы быта (игрушки, музыкальные инструменты, костюм и др. — 17% в Москве и 9% в Кирове), блюда национальной кухни (28% в Москве и 5% в Кирове). памятники архитектуры (15% в Москве и 11% в Кирове), места памяти (21% в Москве и 9% в Кирове). Символами страны, по мнению студентов, могут также выступать памятники природы регионального и государственного значения. В первую очередь, как считают респонденты в разных регионах, охваченных опросом, в этот список попадают Байкал, Алтай, Камчатка и Карелия.

Респонденты в Амурской области и Забайкальском крае внесли свои предложения для пополнения регионального списка объектов культурного наследия. В Чите, например, среди названных позиций были: блюда бурятской национальной кухни (буузы), национальные костюмы, обряды и традиции (сагаалган, рождественские гулянья, свадебные церемонии), танцы (бурятский народный танец Ёхор), памятники архитектуры и музеи (дом купцов Шумовых, дом декабриста М. М. Нарышкина и его супруги Е. П. Нарышкиной, музей «Церковь декабристов» — все в Чите, дворец купца М. Д. Бутина в Нерчинске, Сретенский судостроительный завод), храмы (старинные церкви в поселках Забайкальского края), природно-культурные памятники и заповедники (национальный парк Алханай, Чарские пески, Арахлейские озера, Сухотино) города и села (поселение Кутомара, село Торбага), русская литература, культура коренных народов России, промыслы (резьба по дереву, рыболовство, охота), вышивка. Кедровые орешки и тарбаган неоднократно предлагались для внесения в список.

Список, предложенный студентами Амурской области, не столь обширен. Респонденты хотели бы включить в перечень материального и нематериального наследия как региональные объекты культуры (Албазинский острог, Амурские петроглифы, традиции эвенков, памятник казакам-первопроходцам в Благовещенске, памятник св. Петру и Февронии в Благовещенске, Триумфальная арка в Благовещенске), так и из других регионов России — от Дальнего Востока до Европейской части (мастерская майолики в Ярославле, озеро лотосов в Приморском крае, Казанский Кремль, Ржевский мемориал Советскому солдату и др.).

Студенты Владимира рекомендовали пополнить список объектов культурного наследия блюдами национальной кухни, памятниками архитектуры, музеями, традициями и песенным творчеством. Студенты Костромы чаще всего называли памятники архитектуры (17%) и литературы (11%), произведения искусства (5%), языковые диалекты Костромской области (5%), костромской сыр (5%), ювелирные изделия (5%). Также ими были предложены природные объекты и памятники архитектуры России, вошедшие в список всемирного наследия ЮНЕСКО.

Общественная работа и волонтерская деятельность

В контексте выяснения иерархии ценностных ориентаций молодых людей важно проследить их гражданскую активность, в частности, желание участвовать в общественных и государственных мероприятиях на добровольной основе. Во время вовлеченности в волонтерскую деятельность формируются и усваиваются подрастающим поколением нормы поведения, навыки, ценности, убеждения, то есть, целый ряд социально-гражданских и личностных качеств, в которых нуждается современное гражданское общество. Оценивать вовлеченность студенческой молодежи в волонтерские движения необходимо, поскольку в процессе становления личности сознательная добровольческая деятельность на благо других людей и общества в целом благоприятно сказывается на социализации, социальной активности личности и формировании социально-коммуникативной компетентности.

Распределение ответов на вопрос о желании респондентов выступить на том или ином мероприятии в роли волонтера позволяет судить о потенциально наиболее востребованных направлениях в сфере социальной и культурной политики. Активная гражданская позиция студенческой молодежи предполагает наличие интереса к общественной работе, готовность принимать посильное участие в различных событиях государственного уровня. Если рассматривать деятельность волонтеров, как участников общественно-политических событий, то здесь молодежь проявила значительную инициативность. Подавляющая часть студентов (например, 92% в Забайкалье и 95% в Амурской обл.) не отказалась бы от участия в государственных кампаниях.

Около половины из них во Владимирской, Костромской областях, в Забайкалье и Амурской области приняли бы участие в Дне празднования победы 9 мая. В Кирове День Победы назвали 44% респондентов, в Москве же существенно меньше — лишь 26%. В целом по стране это довольно позитивные результаты, которые не могут не радовать, поскольку традиционно 9 мая признается праздником памяти и гордости за победу в Великой Отечественной войне и получается, что молодое поколение гордится достижениями и подвигами советских граждан.

Кроме того, еще более позитивно воспринимается желание заботиться о старшем поколении, которое нуждается в помощи и зачастую ограничено в своих возможностях. Несомненной ценностью молодежь сочла помощь лицам пожилого возраста или с ограниченными физическими возможностями, на нее настроены более 40% опрошенных студентов как в Москве, так и в Кирове и более половины студентов во Владимире, Костроме, Забайкалье и Амурской области.

Среди предпочтительных к участию и значимых мероприятий называли также крупные спортивные соревнования, этот вариант ответа выбрали 29% учащихся в Москве, 34% в Благовещенске, 36% в Чите и 43% — в Кирове.

Сохранение этнического многообразия и национальных языков оказалось особенно важным не только в национальном регионе — Северной Осетии, но и в Забайкальском крае (37%), где несмотря на преимущественно русский этнический состав населения, возможно, имеет некоторое влияние близость российских национальных регионов — Республиками Бурятия и Саха (Якутия), а также приграничное положение с Монголией и Китаем. В других регионах около трети респондентов (28% в Москве, 25% в Кирове, 22% во Владимире и 27% в Костроме) также отметили как важную ценность сохранение этнического многообразия и национальных языков.

При этом не более 20% студентов сообщили, что готовы участвовать в мероприятиях, направленных на сохранение и развитие языков и культур народов России (Чита — 20%, Москва — 27%, Киров и Благовещенск — 15%), еще меньшим интересом пользуются день русского языка (Чита и Благовещенск — 12%), день славянской письменности (Чита — 9%, Благовещенск — 6%) и различного рода мероприятия, направленные на популяризацию и продвижение русского языка и российской культуры (Москва — 20%, Чита — 15%, Киров и Благовещенск — 14%). Если учесть низкую частоту выбора среди значимых поправок в конституцию варианта «русский язык — государствообразующий» (всего 5% опрошенных в Чите, 16% к частоте ответов), и 4% ответов читинцев о гарантиях сохранения языков со стороны государства, становится очевидным, что языковая проблема мало заботит молодежь. Вполне возможно, студенты считают, что русский язык не нуждается в защите. В повседневном общении все используют русский язык, и его популяризация не видится актуальной, как и меры государства в сфере языковой политики.

Опрос показал, что подавляющее большинство респондентов готово участвовать в волонтерской деятельности, поскольку хотят быть социально полезными, иметь возможность для реализации личных качеств и получения навыков и компетенций в разных сферах. Поэтому общество должно направлять активность молодежи в конструктивное русло, что создаст дополнительные стимулы решения ряда проблем, таких как социальная защита, благоустройство, экология, профилактика, алкогольной и наркотической зависимости, ВИЧ-инфекций, правозащитная деятельность, сохранение исторического и культурного наследия и т.д. Сегодня при реализации государственных программ по поддержке молодежи во многих странах мира финансируются проекты, направленные на использование молодежной волонтерской деятельности и гражданской вовлеченности в краудсорсинговые проекты (*табл. 4*).

Индивидуальные ценности и смысл жизни в представлениях молодежи

В анкете были вопросы, направленные на выявление индивидуальных ценностей и смысла жизненных ориентаций студенческой молодежи. Как показал наш опрос, основными интересами современного студенчества является спорт, искусство, и социальные сети. При этом результат анкетирования показал, что все-таки тотальной зависимости от интернета, социальных сетей и компьютерных игр у студентов не наблюдается.

В Чите, например, 62% респондентов, а в Благовещенске 60% отдали предпочтение искусству, немного меньше во Владимире и Костроме — 55% и 47% (соответственно). Чаще всего свободное время студенты готовы посвятить музыке и танцам. Во всех регионах максимум ответов приходится на спорт: от 57% (Кострома) до 66% (Чита). Пристрастие к социальным сетям проявили 44% опрошенных читинцев, 51% благовещенцев, 36% студентов Костромы и 38% студентов Владимира. Увлечены компьютерными играми свойственно 33% благовещенцев, 18% читинцев и всего лишь 11% костромичей. Часть студентов (от 14% до 21%) предпочитают свободное время тратить на реализацию экологических программ. Многие предложили свои варианты ответов, (14–28%) среди которых: наука, политика, хобби (рукоделие, изучение космоса, психология, творчество, резьба по дереву), путешествия и активный отдых, саморазвитие, волонтерство, чтение, ведение блога (*диагр. 1* — см. стр. 118).

Таблица 4

Распределение ответов на вопрос «Какие из перечисленных государственных мероприятий были бы Вам интересны для участия в качестве волонтера?»
(Можно было выбрать несколько ответов, в % от опрошенных)

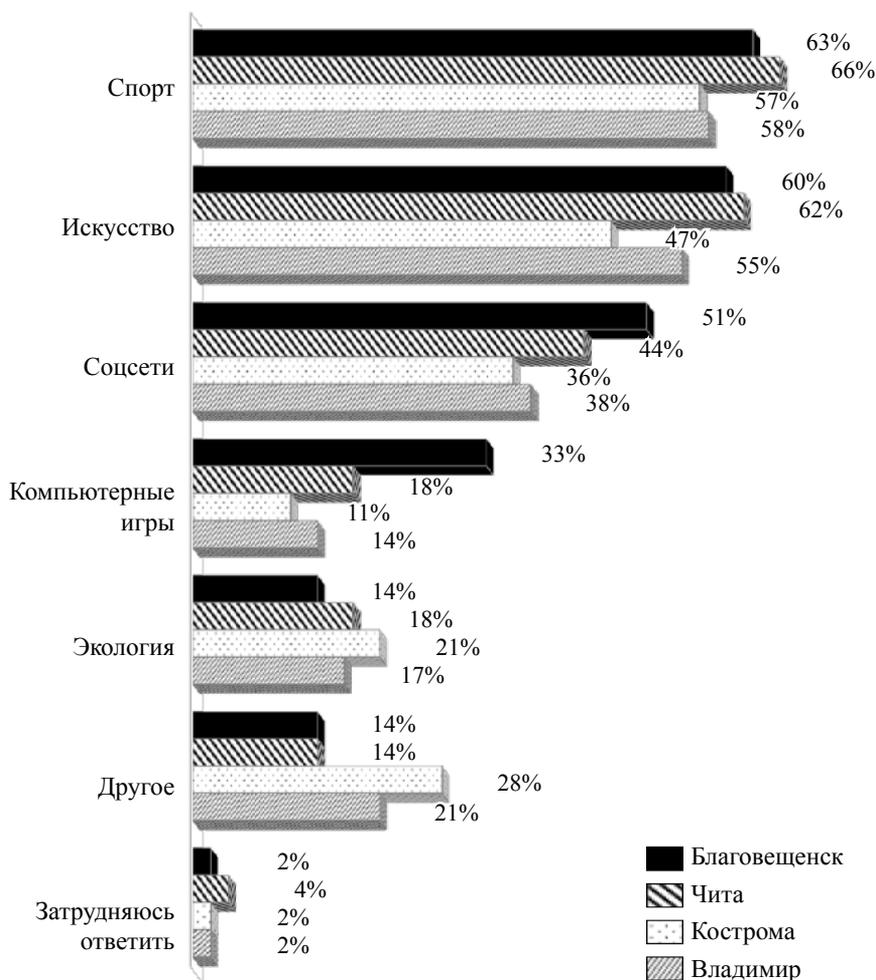
Варианты ответов	Забайкальский край	Амурская область	Костромская область	Владимирская область
Нет таких мероприятий	10	17	18	12
День города/села, в котором проживаете, либо учитесь или работаете	34	36	31	29
Международный день родного языка (21 февраля)	14	14	8	10
День Победы (9 мая)	51	51	44	48
День славянской письменности и культуры (24 мая)	9	6	11	9
День русского языка (6 июня)	12	12	11	11
День России (12 июня)	26	36	18	22
Международный день коренных народов мира (9 августа)	16	11	6	10
День народного единства (4 ноября)	17	28	7	13
Единый день голосования (сентябрь)	7	10	3	7
Крупные спортивные мероприятия	36	34	15	30
Мероприятия по продвижению русского языка, российской культуры, в том числе через интернет	15	14	18	13
Мероприятия по сохранению и развитию языков и культур народов России	20	15	15	14
Помощь лицам пожилого возраста или с ограниченными физическими возможностями	48	51	31	48
Другое	2	1	2	5
Затрудняюсь ответить	8	4		

Кроме того, молодые люди имеют желание путешествовать. На вопрос «Если Вам интересны туристические поездки по России, куда хотели бы поехать в следующем году?» большинство студентов (в Чите, например, 78% а в Благовещенске — 63%) указало наиболее привлекательные для них места.

Озеро Байкал лидирует среди названных студентами объектов во всех регионах. Его назвали, в частности, 25% из числа предложивших свой вариант студентов в Москве и 32% — в Кирове. Среди других достопримечательностей, которые мечтают посетить молодые люди, часто звучал: Алтай, его указали 25% ответивших в Москве и 10% — в Кирове; Камчатка и Карелия — по 19% и 9% в Москве и Кирове соответственно; Крым — 9% и 12%; Дальний Восток и, в частности Владивосток — 9% и 7%. В этом же списке идут следующие желаемые для путешествий горо-

Диаграмма 1

Распределение ответов на вопрос: «Чем Вы хотели бы заниматься в свободное время?» (Можно было выбрать несколько ответов)



да: Санкт-Петербург, настроены на его посещение 13% москвичей и 25% кировчан; Казань и Калининград по 9% и 7% в Москве и Кирове соответственно. Кроме того, в ответах московских студентов нередко упоминается Кавказ, а в ответах кировских — Москва и Сочи.

Самым популярным городом для жителей Дальневосточного региона и Центральной России стал Санкт-Петербург. Северную столицу страны хотят посетить 27% опрошенных читинцев. Путешествие по Забайкальскому региону интересно 17% местных студентов, для которых наиболее привлекательными оказались озеро Байкал, национальный парк Алханай и Чарские пески. Хотят посетить Сочи 12% студентов Читы, 11% — Москву, 11% — Крым, Алтайский Край — 9%, Владивосток — 8%. 5% опрошенных интересуется Карелией, Краснодарский край, Новосибирск, Калининград; 4% — Камчатка, 3% — Золотое кольцо, 2% — Дальний Вос-

ток, Екатеринбург. 1% опрошенных интересны Астрахань, Анапа, Архангельск, Амурская область, Владимир, Дагестан, Сахалин, Севастополь, Ростов-на-Дону, Тула, Хабаровск и Хакасия.

Туристические предпочтения благовещенцев географически более ограничены. Так, 24% студентов предпочли бы посетить Санкт-Петербург, 13% — Москву, 11% — Сочи, 9% — Крым и Владивосток, 5% — Байкал и Алтайский край, 3% — Карелию, Камчатку, Калининград, Краснодарский край; 2% — Дагестан, Казань, Курильские Острова; 1% Амурскую обл., Анапу, Бурятию, Волгоград, Золотое кольцо, Иркутск, Калмыкию, Сибирь, Чукотку, Хабаровск.

Большинство студентов Владимира и Костромы тоже не мыслили масштабно, ограничиваясь лишь историческими городами России или южными регионами страны, которые ассоциируются с отдыхом на пляже и развлечениями. Самыми популярными туристическими местами по результатам опроса стали Санкт-Петербург, Калининград, Байкал и Крым. Но что еще более удивительно, часть студентов во всех регионах затруднились ответить на заданный вопрос (треть в Костроме, 16% в Чите и 20% в Благовещенске), а во Владимире 10%, в Чите 6% и в Благовещенске — 17% студентов ответили, что не хотят путешествовать по России.

Подобную тенденцию нельзя назвать негативной, потому что удельный вес пассивных ответов небольшой, к тому же во все времена были и будут люди, которые находятся в протесте с современным ему обществом или же не имеют определенных интересов и желаний. Чаще всего это связано с семейными традициями и ценностями, если родители не любили путешествовать и поездки ограничивались дачей, то, скорее всего, и их дети также не будут стремиться ездить по городам и странам. В то же время последний фактор косвенно может указывать на количество семей, материальное благосостояние которых не позволяет путешествовать даже по России.

Вместе с тем абсолютному большинству молодежи цели на будущее важны. Менее 11% респондентов сказали, что им они не требуются. Дальние цели на будущее оказались значимы для 77% студентов Читы, 73% — Владимира и Благовещенска, 60% — Костромы. Сочли, что цели не требуются 3% читинцев и благовещенцев, 7% владимирцев и 11% костромичан; выбрали вариант ответа «больше важны, чем не требуются» 19% опрошенных в Благовещенске, 14% в Чите и Владимире, 13% в Костроме. Вариант ответа «больше не требуются, чем важны» отметили от 1 до 4% опрошенных; 1% затруднились дать ответ, еще 1% (во всех городах) и 4% (в Костроме) выбрали вариант, объединяющий «не требуются» и «не важны».

На вопрос о способах реализации целей жизни, следует ли их добиваться вместе с окружающими или самостоятельно, ответы распределились следующим образом: 12% респондентов в Чите, 9% в Благовещенске, 14% в Костроме, 13% во Владимире считают, что вместе с окружающими; 36% в Чите, 45% в Благовещенске, 33% во Владимире, 38% в Костроме думают, что самостоятельно, 31% в Чите, 29% в Благовещенске, 24% в Костроме, 30% во Владимире выбрали вариант «больше самостоятельно, чем с окружающими», 10% читинцев, 5% благовещенцев, 12% костромичан, 9% владимирцев — больше с окружающими, нежели самостоятельно, от 11% до 14% студентов полагают, что и вместе с окружающими, и самостоятельно.

На вопрос «Мои успехи зависят от меня или от окружающих», распределение ответов было следующим: 81% во Владимире, 80% в Чите, 78% в Благовещенске, 61% в Костроме, считают, что все зависит от них (вариант «от меня»), от 1% до 2% — от окружающих; 10% в Чите и Владимире, 15% в Благовещенске, 22% в Костроме — больше от меня, чем от окружающих; 7% в Чите, Владимире, 5% в Благовещенске, 14% в Костроме — и от меня, и от окружающих; 0%–1% — больше от окружающих, нежели от меня; 1% студентов затруднились ответить.

В сложных жизненных обстоятельствах 93% опрошенных студентов Читы и Благовещенска, 83% студентов Владимира и 87% — Костромы рассчитывают на семью и родственников, 56% (в Чите и Владимире), 58% (в Благовещенске), 47% (в Костроме), — на друзей и соседей. От 6% (Кострома) до 13% (в Благовещенске) — на пользователей соцсетей. От 4% (в Костроме) и до 8% (во Владимире) — на волонтеров и общественные организации; 4% (в Чите, Владимире) и 6% (в Благовещенске, Костроме) — на местные власти и социальные службы. Затруднились дать ответ от 1% до 4% (Кострома); 1% (Чита, Владимир, Кострома) и 3% (в Благовещенске) рассчитывает на помощь коммерческих организаций; от 3% до 5% дали другой ответ («на себя»). Чаще всего, студенты выбирали сразу несколько из предложенных вариантов. Ответы на данные вопросы показывают, что для большинства респондентов жизненные события рассматриваются в значительной степени как результат собственных усилий и ориентаций на свои цели.

Ответы на некоторые вопросы позволяют судить о восприятии образа государства в массовом сознании студенческой молодежи, в частности, о доверии к государственным и гражданским институтам, которые призваны создавать благоприятные условия для реализации жизненных стратегий молодежи. Показательно, что на помощь со стороны местных властей рассчитывают, как было указано выше, всего лишь от 4 до 6% опрошенных. Возможно, такое распределение ответов связано с общим восприятием представителей власти и лидеров.

Резонансным стал вопрос о том, кто же такие представители власти? Мнения участников разделились, большинство респондентов было поставлено в затруднение и долго думало над данным вопросом. При этом размышляя, что такое власть, и кто такие лидеры, 42% студентов в Чите, более трети студентов во Владимире (37%) и Благовещенске (36%), четверть студентов ВУЗов Костромы ответили, что это «простые граждане с соседней улицы». В целом для большинства студентов — это больше «простые люди», чем «далекая планета» (от 12 до 19% ответов). Сложно судить, способствует ли доверию к власти такое восприятие начальников и лидеров, но в массовом сознании ассоциации с тем, что это «элита» общества или закрытая социальная группа, не возникает (ПМА 2020).

Заключение

Следует отметить, что в то время как отношение молодых людей к историческим событиям может считаться достаточно устойчивым, современные достижения и направления деятельности нашего государства вызывают у них менее однозначную реакцию. В целом, вариативность ответов по поводу нынешних событий и достижений России заметно выше, чем по поводу исторических, очевидно, что взвешенная оценка событий постсоветского периода находится еще в стадии становления.

Обобщая все вышеизложенное, необходимо отметить, что в массовом сознании студенческой молодежи в целом наблюдается единство мнений о наиболее важных событиях отечественной истории, которыми были названы: Разгром гитлеровской Германии и победа Советского Союза в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг., а также запуск первого в мире спутника и первый полет человека в космос. Наряду с этим присутствуют и некоторые различия в выборе ответов в зависимости от территории проживания. С одной стороны, здесь имеют место значимость событий в рамках региональной истории и их связь с государственной. Так, например, если для москвичей несколько ярче прозвучали события Октябрьской революции 1917 г., то для студентов Владикавказа больший вес имеет период начала 1920-х гг. и создание СССР в 1922 г. С другой стороны, существенное влияние на суждения студентов может оказывать разница в содержании учебных программ и качестве образования столичных и провинциальных вузов. В определенной степени проявляют себя своиственные для молодых людей особенности политических настроений и реакций на внешние угрозы и имеющие свою региональную специфику.

Восприятие студентами достижений и направлений деятельности нашего государства постсоветского периода отличается меньшей устойчивостью, поскольку отношение к современным событиям в обществе только формируется. Тем не менее, анализ полученных материалов позволяет сделать вывод о первостепенной значимости научных открытий, культурных и спортивных событий для возникновения чувства гордости за свою страну и патриотических чувств у современной студенческой молодежи.

Отметим, что на основании полученного рейтинга событий российской реальности и популярных общенациональных мероприятий можно судить о наиболее успешных управленческих решениях в сфере социальной, культурной и даже внешней политики. Среди них могут быть названы: сохранение этнического многообразия и национальных языков; улучшение возможности профессионального обучения и роста для людей как молодого, так и пожилого возраста; развитие туризма в регионах России; борьба с международным терроризмом. Каждую из этих категорий в среднем поддержали около четверти респондентов.

В целом, результаты социально-антропологического измерения представлений о значимых исторических событиях и современных направлениях деятельности государства являются эффективным инструментом социальной диагностики и могут иметь важное значение как для прогнозирования политического поведения молодежи, так и для понимания различных сегментов политической жизни на примере конкретных регионов.

Научная литература

- Белова Н. А. Символы и ценности современной российской молодежи: антропологический анализ на примере Костромской и Владимирской областей // Вестник антропологии. 2021. № 4. С. 22–36. <https://doi.org/10.33876/2311-0546/2021-4/22-36>
- Горшков М. К. Российское общество как оно есть (опыт социологической диагностики). В 2 т. Т. 1. Изд. 2-е, перераб. и доп. М.: Новый хронограф, 2016. 416 с.
- Горшков М. К., Петухов В. В. (отв. ред.) Двадцать пять лет социальных трансформаций в оценках и суждениях россиян: опыт социологического анализа. М.: Весь Мир, 2018. 384 с.

- Горшков М. К., Тихонова Н. Е. (отв. ред.) Российская идентичность в условиях трансформации: опыт социологического анализа. М.: Наука, 2005. 396 с.
- Горшков М. К., Тихонова Н. Е. (отв. ред.) Столицы и регионы в современной России: мифы и реальность пятнадцать лет спустя. М.: Весь Мир, 2018. 312 с.
- Горшков М. К., Шереги Ф. Э. Молодежь России в зеркале социологии. К итогам многолетних исследований. М.: ФНИСЦ РАН, 2020. 688 с.
- Григорьева Р. А., Мартынова М. Ю. Молодёжь в городах Калининградской области (Исследования по прикладной и неотложной этнологии. № 260). М.: ИЭА РАН, 2017. 140 с.
- Дробизьева Л. М. (рук. проекта и отв. ред.) Гражданская, этническая и региональная идентичность: вчера, сегодня, завтра. М.: Российская политическая энциклопедия, 2013. 485 с.
- Зыкина О. А. Восприятие общегражданских ценностей студентами Москвы и Кировской области // Вестник антропологии. 2021. № 4. С. 37–48. <https://doi.org/10.33876/2311-0546/2021-4/37-48>
- Кляус М. П. Общегражданские и социокультурные ценности современной молодежи Забайкальского края (по материалам анкетирования студентов Читы) // Вестник антропологии. 2021. № 4. С. 49–61. <https://doi.org/10.33876/2311-0546/2021-4/49-61>
- Мартынова М. Ю., Степанов В. В., Тишков В. А. Формирование гражданской идентичности. Книга для молодежи. М.: ИЭА РАН, 2015. 192 с.
- Мартынова М. Ю., Степанов В. В. (под ред.) Измерение культурного многообразия. Языковая ситуация, переписи, полевая этностатистика. М.: ИЭА РАН, 2019. 433 с.
- Мартынова М. Ю. (отв. ред.) Язык и идентичность. Антропологическое исследование ситуации в России. М.: ИЭА РАН, 2021. 620 с.
- Мартынова М. Ю., Белова Н. А. (отв. ред.-сост.). Молодежь в малых городах России. Заметки социального антрополога. М., ИЭА РАН, 2016. 294 с.
- Мартынова М. Ю. (отв. ред.). На границе со странами Евросоюза: Жизненные стратегии молодежи Калининградской и Гродненской областей. Мартынова, А. Викт. Гурко [и др.]; отв. ред. М. Ю. Мартынова. Москва: ИЭА РАН, 2022. 332 с.
- Тишков В. А. (под ред.) Российская нация: Становление и этнокультурное многообразие. М.: Наука, 2011. 462 с.
- Тишков В. А. О культурной сложности современных наций // Государство, миграция и культурный плюрализм в современном мире. М.: Издательство ИКАР, 2011. С. 243–256.
- Тишков В. А. Национальная идея России. М.: Издательство АСТ, 2021. 416 с.
- Тишков В. А. Российский народ: история и смысл национального самосознания. М.: Наука, 2013. 649 с.
- Тишков В. А., Филиппова Е. И. (отв. ред.) Культурная сложность современных наций. М.: Политическая энциклопедия, 2016. 384 с.
- Тишков В. А., Бараиш П. Э., Степанов В. В. (под ред.) Российское студенчество: идентичность, жизненные стратегии и гражданский потенциал. М.: ИЭА РАН, 2014. 342 с.

References

- Belova, N. A. 2021. Simvoly i tsennosti sovremennoi rossiiskoi molodezhi: antropologicheskii analiz na primere Kostromskoi i Vladimirskoi oblastei [Symbols and Values of Modern Russian Youth: Anthropological Study in the Kostroma and Vladimir Regions]. *Herald of Anthropology (Vestnik Antropologii)* 4: 22–36. <https://doi.org/10.33876/2311-0546/2021-4/22-36>
- Drobizheva, L. M. (ed.). 2013. *Grazhdanskaya, etnicheskaya i regional'naya identichnost': vchera, segodnya, zavtra* [Civil, Ethnic and Regional Identities: Yesterday, Today, Tomorrow]. Moscow: ROSSPEN. 485 p.

- Gorshkov, M. K. 2016. *Rossiiskoe obshchestvo kak ono est' (opyt sotsiologicheskoi diagnostiki)* [Russian Society as it is (experience of sociological diagnosis)]. Vol. 1. Moscow: Novyi khronograf. 416 p.
- Gorshkov, M. K. and V. V. Petukhov (eds.). 2018. *Dvadsat' pyat' let sotsial'nykh transformatsii v otsenkakh i suzhdeniyakh rossiyan: opyt sotsiologicheskogo analiza* [Twenty-five Years of Social Transformations in the Assessments and Judgments of Russians: Practices in Sociological Analysing]. Moscow: Ves' mir. 384 p.
- Gorshkov, M. K. and F. E. Sheregi. 2020. *Molodezh' Rossii v zerkale sotsiologii. K itogam mnogoletnikh issledovaniy* [Russian Youth in the Mirror of Sociology. To the Results of Many Years of Research]. Moscow: FNISC RAN. 688 p.
- Gorshkov, M. K. and N. E. Tikhonova (eds.). 2005. *Rossiiskaya identichnost' v usloviyakh transformatsii: opyt sotsiologicheskogo analiza* [Russian Identity Against the Background of Transformations: Practices in Sociological Analysing]. Moscow: Nauka. 396 p.
- Gorshkov, M. K. and N. E. Tikhonova (eds.). 2018. *Stolitsy i regiony v sovremennoi Rossii: mify i real'nost' pyatnadtsat' let spustya* [Capitals and Regions in Modern Russia: Myths and Reality Fifteen Years Later]. Moscow: Ves' mir. 312 p.
- Klyaus, M. P. 2021. Obshchegrzhdanskie i sotsiokul'turnye tsennosti sovremennoi molodezhi Zabaikal'skogo kraja (po materialam anketirovaniya studentov Chity) [General Civil and Socio-Cultural Values of Modern Youth of the Trans-Baikal Territory (Based on the Results of a Questionnaire of Chita Students)]. *Herald of Anthropology (Vestnik Antropologii)* 4: 49–61. <https://doi.org/10.33876/2311-0546/2021-4/49-61>
- Martynova, M. Yu., V. V. Stepanov and V. A. Tishkov. 2015. *Formirovanie grazhdanskoi identichnosti. Kniga dlia molodezhi* [Shaping Civic Identity. A Book for Young People]. Moscow: Institute of Ethnology and Anthropology RAS. 192 p.
- Martynova, M. Yu. and V. V. Stepanov (eds.). 2019. *Izmerenie kul'turnogo mnogoobrazii. Iazykovaia situatsiia, perepisi, polevaia etnostatistika* [Measuring Cultural Diversity. Language Situation, Censuses, Field Ethnostatistics]. Moscow: Institute of Ethnology and Anthropology RAS. 433 p.
- Martynova, M. Yu. (ed.) 2021. *Iazyk i identichnost'. Antropologicheskoe issledovanie situatsii v Rossii* [Language and identity. An anthropological study of the situation in Russia]. Moscow: Institute of Ethnology and Anthropology RAS. 620 p.
- Martynova, M. Yu. and N. A. Belova (eds.). 2016. *Molodezh' v malykh gorodakh Rossii. Zametki sotsial'nogo antropologa* [Young People in Small Towns in Russia. Comments from a Social Anthropologist]. Moscow: Institute of Ethnology and Anthropology RAS. 294 p.
- Grigorieva, R. A. and M. Yu. Martynova. 2017. *Molodezh' v gorodakh Kaliningradskoi oblasti. Issledovaniia po prikladnoi i neotlozhnoi etnologii* [Youth in the Cities of the Kaliningrad Region Studies in Applied and Urgent Ethnology]. № 260. Moscow: Institute of Ethnology and Anthropology RAS. 140 p.
- Martynova, M. Yu. (ed.). 2022. *Na granitse so stranami Evrosoiuza: Zhiznennye strategii molodezhi Kaliningradskoi i Grodnenskoii oblasti* [On the Border with EU countries: Life Strategies of Young People in the Kaliningrad and Grodno Regions]. Moscow: Institute of Ethnology and Anthropology RAS. 332 p.
- Stepanov, V. V. 2019. Izmerenie kul'turnogo mnogoobrazii Rossii [Measuring the Cultural Diversity of Russia]. In *Izmerenie kul'turnogo mnogoobrazii. Yazykovaya situatsiia, perepisi, polevaya etnostatistika* [Measuring Cultural Diversity. Language Situation, Censuses, Field Ethnostatistics], ed. by M. Yu. Martynova, V. V. Stepanov. Moscow: IEA RAS. 140–154.
- Tishkov, V. A. 2013. *Rossiiskii narod: istoriya i smysl natsional'nogo samosoznaniya* [The Russian People: History and Meaning of National Identity]. Moscow: Nauka. 649 p.
- Tishkov, V. A. 2021. *Natsional'naya ideya Rossii* [National Idea of Russia]. Moscow: AST. 416 p.

- Tishkov, V. A., R. E. Barash and V. V. Stepanov (eds.). 2014. *Rossiiskoe studenchestvo: identichnost', zhiznennye strategii i grazhdanskii potentsial* [Russian Students: Identity, Life Strategies and Civic Potential]. Moscow: IEA RAS. 342 p.
- Tishkov, V. A. (ed.). 2011. *Rossiiskaya natsiya: Stanovlenie i etnokul'turnoe mnogoobrazie* [Russian Nation: Formation and Ethnocultural Diversity]. Moscow: Nauka. 462 p.
- Tishkov, V. A. 2011. O kul'turnoi slozhnosti sovremennykh natsii [On the Cultural Complexity of Modern Nations] In: *Gosudarstvo, migratsiia i kul'turnyi pliuralizm v sovremennom mire* [State, migration and cultural pluralism in the contemporary world]. Moscow: Izdatel'stvo IKAR. 243–256.
- Tishkov, V. A. and E. I. Filippova (eds.). 2016. *Kul'turnaya slozhnost' sovremennykh natsii* [Cultural complexity of modern nations]. Moscow: Politicheskaya entsiklopediya. 384 p.
- Zykina, O.A. 2021. Vospriyatie obshchegrazhdanskikh tsennostei studentami Moskvy i Kirovskoi oblasti [Perception of Civic Values by Students in Moscow and the Kirov Region]. *Herald of Anthropology (Vestnik Antropologii)* 4: 37–48. <https://doi.org/10.33876/2311-0546/2021-4/37-48>