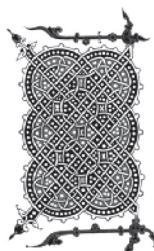


НАУЧНЫЕ СООБЩЕНИЯ И ОЧЕРКИ

© 2023 А. В. Буганов
Москва, Россия



ВОСПОМИНАНИЯ О СОВМЕСТНОЙ РАБОТЕ С М. М. ГРОМЫКО

Аннотация. Автор вспоминает о сотрудничестве с яркой личностью и талантливым ученым М. М. Громыко, создавшей прекрасные научные труды и новое направление в изучении русской народной культуры.

Ключевые слова: выдающийся ученый, служение науке, широта кругозора, перспектива научного поиска, М. М. Громыко.

Ссылка при цитировании: Буганов А. В. Воспоминания о совместной работе с М. М. Громыко // Традиции и современность. 2023. № 34. С. 98–105

Публикуется в соответствии с планом научно-исследовательских работ Института этнологии и антропологии РАН

Буганов Александр Викторович (Buganov Alexander Viktorovich) – доктор исторических наук, главный научный сотрудник, заведующий Отделом русского народа Института этнологии и антропологии Российской академии наук, эл. почта: buganov@rambler.ru, ORCID ID <https://orcid.org/0000-0001-7590-2162>

Научный православный журнал «Традиции и современность». 2023. № 34. С. 98–105

ISSN 2687-1122; ISSN 2687-119X || <http://naukapravoslavie.ru>

УДК – 821.161; ББК – 83.3(Рус)1; <https://doi.org/10.33876/2687-119X/2023-34/98-105>

Ярким вкладом в науку стали не только прекрасные труды Марины Михайловны Громыко по истории и этнографии русского народа, но и ее стиль работы, та творческая атмосфера, которую она неизменно создавала для своих учеников и коллег.

становлением национального самосознания меня очень заинтересовало. Во-вторых, немаловажным стало первое сильное впечатление о ней как о благожелательном, внимательном человеке, четко и продуманно излагающем свои мысли.



За монографию «О воззрениях русского народа» в 2001 г. авторы были удостоены звания лауреатов второй премии Фонда памяти митрополита Московского и Коломенского Макария (Булгакова) в номинации «История России». Фотографии из личного архива автора

После поступления в 1984 г. в очную аспирантуру Института этнографии АН СССР довольно быстро был решен вопрос о выборе научного руководителя и теме моей кандидатской диссертации. Сначала, по предложению С. И. Брука, тогдашнего заместителя директора института Ю. В. Бромлея, состоялся разговор с В. И. Козловым, руководителем Отдела этнической экологии. С. И. Брук предложил также поговорить с М. М. Громыко, с которой у него, как я позднее убедился, были в полной мере взаимоуважительные отношения. После разговора с Марией Михайловной никаких сомнений относительно темы предстоящего исследования у меня не осталось. Во-первых, проблемы исторического и национального сознания привлекали и раньше мое внимание, правда, известны они мне были, прежде всего, по произведениям русской общественной мысли XIX–XX вв. (в те годы я зачитывался Ф. М. Достоевским, В. С. Соловьевым, Н. А. Бердяевым и др.). Предложение Марины Михайловны изучить историческое сознание крестьянства во взаимосвязи со

С 1977 г. М. М. Громыко жила в Москве, работала в Институте этнографии АН СССР. Последовательно изучая различные аспекты жизни русского крестьянства, к концу 1980-х годов она сформулировала проблему системного исследования народной культуры, определила круг «основных компонентов культуры, подлежащих изучению при реализации такого подхода применительно к русскому крестьянству XVIII–XIX вв.» (Громыко 1987: 41). Данная работа – классический пример того, когда статья по объемности и широте поставленных задач не уступает монографии. Исторические взгляды крестьян стали актуальной темой этого подхода.

Необходимо отметить, что изучение исторических представлений русских, зарождения и сохранения патриотических и общенациональных традиций в эти годы велось также А. А. Преображенским, Н. А. Миненко, позднее – А. В. Камкиным, А. В. Бугановым, Г. Н. Чагиным и другими исследователями¹. Пионеры разработки тематики – А. А. Преображенский и М. М. Громыко подошли к ее решению



по-разному: Александр Александрович сосредоточился на теме преемственности патриотических традиций и проследил эту преемственность на примере памятников общественной мысли Русского Средневековья; Марина Михайловна опиралась на более поздние историко-этнографические источники по русскому крестьянству, основное внимание уделяла коллективному сознанию простонародья. В монографии 1991 г. «Мир русской деревни», к которой я еще вернусь, она посвятила комплексу исторических воззрений русских уже отдельную главу под названием «Отечество».

В конце первого года аспирантуры, после того как были сданы кандидатские экзамены, Марина Михайловна поставила задачу научного поиска в московских и петербургских архивах. Я на месяц поехал в Ленинград, работал в архивах Государственного музея этнографии (сейчас Российский этнографический музей), Географического общества, в Центральном государственном историческом архиве (сейчас РГИА), Отделе рукописей Государственной публичной библиотеки. Когда я вернулся, Марина Михайловна довольно критично отнеслась к моему отчету. Сразу поняла, что работал я хотя и добросовестно, но не самозабвенно. Так, мол, дело не пойдет, надо работать более ответственно. Мне это было неприятно слышать, но все-таки справедливость ее слов нельзя было не признать. В следующий раз, когда поехал в Петербург, то работал уже иначе: вставал рано, к открытию ехал в архив, работал до вечера, и это было прекрасное время труда, соответствия усилий и результата. Переписанные

мной от руки первичные рукописные источники длительное время впоследствии были для меня ценным материалом в дальнейшей работе.

Несколько слов о характерных чертах М. М. Громыко как Учителя. В первую очередь, она приучала учеников к доказательности и аргументированности изложения. Вспоминаю ситуацию, когда я работал над отношением русских крестьян к войне 1812 г., отражением тех событий в исторической памяти народа. Изучая литературу, наткнулся на публикацию, где автор подвергал сомнению патриотический порыв народа в 1812 г., характеризуя его как исключительно официозную трактовку народного духа «единения сословий вокруг престола». С воодушевлением рассказал об этом Марине Михайловне, и она мне ответила, что если Вы, Саша, представите мне убедительную, на источниках построенную версию, то тогда и продолжим разговор.

Все же я не успокоился и через какое-то время, работая над докторской диссертацией, показал Марине Михайловне монографию историка Н. А. Троицкого «1812. Великий год России» (Троицкий 1988), в которой тот приводил конкретные и неединичные примеры того, как русские крестьяне захватывали своих помещиков и везли их к французам фактически на расправу. На этот раз Марина Михайловна уважительно отнеслась к подобным свидетельствам, и введение новых данных в текст продвинуло разработку вопроса о соотношении национального и социального – одного из самых сложных и противоречивых вопросов при изучении народного сознания.

Аргументированность текста определяется, конечно, не только объемом и качеством источниковкой базы, но и способностью исследователя сделать обоснованные выводы. Мне хотелось бы сослаться на мнение выдающегося социолога и философа А. А. Зиновьева о том, что большинству людей не свойственно то, что он очень метко обозначил как «интуиция закономерности». Вот эта интуиция закономерности заменена у основной массы населения довольно банальной способностью простых обобщений (Зиновьев 2023).

Подтверждения этого суждения замечаешь сплошь и рядом, не только в обыденном сознании, но и в научном сообществе. Высказываются простые, порой довольно поверхностные обобщения, но закономерности при этом не чувствуется. У Мариной Михайловны была интуиция закономерности, основанная на ее глубоком уме и проницательном взгляде на происходящее. Плюс громадный опыт научной работы. М. М. Громыко была тем ориентиром, на который хотелось равняться в умении найти презентативные разнохарактерные источники и на основе их комплексного анализа достичь качественного результата.

Хотелось бы отметить также свойственную М. М. Громыко способность к позитивному взгляду на историческое развитие. Она говорила, что благожелательное слово о каждом народе, открывающее лучшие качества и культурные ценности его истории, способствует тому, чтобы максимально развернулись положительные возможности этого народа. Данный подход – опираться на лучшее и выдающееся – она признавала принципиально значимым и не считала его противоречащим объективности исследования и реальной картине народной жизни.

Очень трепетно Марина Михайловна относилась к русской теме. В 90-е годы прошлого века в научном сообществе еще не употребляли термины «русскость», «православность», «российскость» в качестве основных компонентов национальной идентичности, но, по сути дела, эта тематика после навязчивого идеологического примата советского как надэтнического и по мере того, как общество становилось свободнее, зазвучала более остро. Те годы были временем поисков новой идентичности, взамен уходившей (по крайней мере, так нам казалось) советской.

В 1991 г. выходит книга М. М. Громыко «Мир русской деревни». Да, были яркие самобытные писатели В. Г. Распутин, В. П. Астафьев, Ф. А. Абрамов, В. И. Белов, В. М. Шукшин и др., которые творчески и талантливо развивали, возвращали в наше сознание тему русской деревни, русского уклада. Марина Михайловна привнесла в эти поиски научную обоснованность, напомнила всем рус-

ским людям о позабытой, отчасти вытравленной из народного сознания русскости, и это было сделано на основе широкого круга историко-этнографических источников.

Нет сомнений, что «Мир русской деревни», с точки зрения воздействия на менталитет ее современников, «вброса» в общественное сознание русской темы, – выдающаяся книга. Неслучайно она написана в легком, хорошо усваиваемом читателем научно-популярном стиле, но, повторюсь, с фундаментальной источниковой и историографической базой.

В 1980-х годах в нашем Отделе русского народа многие коллеги использовали в качестве источника энциклопедический справочник «Настольная книга для священно-церковнослужителей» (Булгаков 1913). В этом издании, помимо подробных описаний церковных практик, особенностей совершения богослужений, треб, таинств и т. д., приводилось немало этнографического материала о бытованиях в народной среде православных традиций.

У меня возникла идея издать адаптированную для широкого круга читателей версию этого большого тома. «Это было бы прекрасно!» – поддержала Марина Михайловна. Марина Михайловна всегда одобряла инициативу «снизу». Вскоре удалось убедить редактора издательства «Современник» в целесообразности издания. Два моих друга, успешные бизнесмены, согласились финансировать проект. С хранением пятнадцатитысячного тиража помог еще один друг, предоставив комнату в коммунальной квартире. Два года я занимался реализацией тиража. Вот так и получилось – соборно. Спасибо всем участникам процесса! (см.: Буганов 1994).

Невооруженным взглядом заметна последовательность М. М. Громыко в науке, системный характер разработки поставленных ею исследовательских задач. Наряду с трудами Л. В. Черепнина, М. А. Рахматуллина, Б. Г. Литвака и др. (Черепнин 1974; Рахматуллин 1970; Литвак 1971 и др.) ею были освещены методологические аспекты исследования, касающиеся общественного сознания крестьянства. В 1970–1980-х годах вышли монографии Мариной Михайловны о трудовых традициях, этических нормах русского народа и др. (Громыко 1975, 1986). Практически все аспекты материальной и духовной культуры русских нашли место в ее научных трудах.

Для меня лучшими годами работы с Мариной Михайловной был период конца XX – начала XXI в. На мой взгляд, в ее творческом пути это время было синтезом продуманной светской исторической мысли и (уже) результатов погружения в религиозное мироощущение. В научных трудах, в творческой лаборатории исследователя открывались новые

подходы и горизонты, устранилась ограниченность долгое время господствовавших в науке идеологических догм. Работы М. М. Громыко показывали, что православие пронизывало практически все стороны народной жизни, что при изучении культуры, национального сознания русских необходимо учитывать религиозный склад характера русского человека.

В 2000 г. вышла в свет наша с Мариной Михайловной общая монография «О воззрениях русского народа» (Громыко, Буганов 2000). Работа над книгой была для меня не только большой честью, но и очень интересным и поучительным опытом научного творческого сотрудничества. В книге были показаны глубинные корни православия, которые выразились в мощном пласте поминальной культуры, хождениях к святыням с крестными ходами, в стремлении иметь в семье свою малую церковь, на общинной сходке, в бою, в других массовых проявлениях религиозности – убеждениях, которые проявлялись повсеместно, в самом образе жизни. В монографии показано, как вера формировалась идеал монарха – Помазанника Божия, воздействовала на государственное и этническое сознание.

От тех лет работы над книгой остались в памяти и мои «визиты» к Марине Михайловне в ее московскую квартиру и в Щербинку, куда она позднее переехала. Несколько раз я привозил с дачи немного «даров лета» – яблоки, кабачки. Каждый раз возникала заминка, даже яблоки деликатная Марина Михайловна принимала с некоторым смущением.

Позволю себе упомянуть также несколько работ М. М. Громыко, которые не только воплотили в себе новые подходы и повороты, но и помогли мне как в научной работе, так и в мировоззренческом отношении. В 2000 г. в «Этнографическом обозрении» появилась источниковедческая статья Марины Михайловны «Жизнеописания неканонизированных подвижников благочестия XIX в. как источник для изучения массового религиозного сознания» (Громыко 2000). Данная в ней характеристика ранее практически не использовавшегося источника сподвигла меня на изучение 12-томника о подвижниках благочестия. Опираясь на эти данные, в докторской диссертации я попытался показать авторитет духовной личности в народном сознании.

Марина Михайловна продолжала и развивала тему подвижничества. В 2015 г. в издательстве «Паломник» она издала книгу «Обращение к старцам в духовной жизни русских XX века. Период гонений на веру и Церковь (Историко-этнографическое исследование)» (Громыко 2015), в которой была представлена обобщающая картина этого явления XX в., основанного на вековых традициях русского народа.

Плодом многолетних поисков и находок стала

книга М. М. Громыко о святом праведном старце Федоре Кузьмиче (Громыко 2007). На основе совокупности реальных фактов и косвенных свидетельств показаны обстоятельства тайного ухода императора Александра I от власти под видом фиктивной смерти и дальнейшая жизнь в ином облике, глубокое покаяние, суровая аскеза и обретение духовных даров. Книга «посягнула» на привычные советские представления о дореволюционной России и природе монархизма. Автор уверенно констатировала: старец Федор Кузьмич и есть император Александр I. До этого большинством исследователей одна из самых таинственных страниц русской истории трактовалась исключительно как легенда, порожденная спецификой религиозного народного сознания: христианская идея искупления греха, столь органическая мироощущению русских, была соотнесена с обстоятельствами жизни и смерти императора.

Подчеркну, что в процессе работы над книгой Марина Михайловна и в обсуждениях («Саша, почему легенда? Посмотрите внимательнее!»), и в научных статьях (см.: Громыко 2004) категорически не принимала слово «легенда». В книге она привела немало новых свидетельств в пользу тождества Александра и сибирского старца Федора Кузьмича, объясняющих тот ореол мученика, которым был окружен в памяти народа Александр I. Комплексный набор аргументов, представленный исследователем, повлиял и на мой маловоцерковленный взгляд, сделал допустимым это тождество.

В подтверждение позиции Марины Михайловны по этому вопросу хотелось бы привести мнение Андрея Николаевича Сахарова, долгие годы директора Института истории АН СССР (сейчас Институт российской истории РАН), профессионального выдающегося историка, человека либеральных, отнюдь не монархических взглядов: «Может быть, мне не хватало аргументов, но внутренне я был убежден, что Александр I и старец Федор Кузьмич – одно лицо».

В 2018 г. появилась последняя книга М. М. Громыко «О духовном возрасте ученых и изучаемых: научные очерки по материалам России XIX–XXI веков» (Громыко 2018). В книге речь идет об уровне духовного развития личности ученого и тех персонажей и общностей, которые входят в предмет его исследования. Добавлю, что и в частных разговорах Марина Михайловна не раз касалась темы нравственного выбора ученого, была уверена, что этот выбор в значительной степени определяет качество научной работы.

М. М. Громыко создала новое научное направление в изучении русского народа и оказала большое влияние не только на молодых ученых, но и на

уже сформировавшихся этнографов. Современные исследователи стали уделять большее внимание православию как созидающей основе отечественной культуры. Марина Михайловна пользовалась неизменным уважением академика Д. С. Лихачева. Дмитрий Сергеевич в двух своих последних обобщающих работах (см.: Лихачев 2000, 2006) не раз отмечал ее «замечательные книги»: «Исследования Марины Михайловны Громыко и ее учеников по-

казали, что объем знаний крестьян по земледелию, рыболовству, охоте, русской истории, воспринятой через фольклор, был весьма обширен...» (Лихачев 2000: 28).

Марина Михайловна своей незаурядной личностью, подвижническим служением российской науке навсегда останется в благодарной памяти учеников, коллег и всех исследователей русской культуры.

Примечания

¹ См.: Преображенский 1984, 1985, 1989, 2002; Миненко 1986; Камкин 1992, 2015; Буганов 1992, 2012, 2013; Чагин 1999; Матвеев 2003; Сухова 2008 и др.

Научная литература

Буганов А. В. Личности и события истории в массовом сознании русских крестьян XIX – начала XX в.: историко-этнографическое исследование. М.: Принципиум, 2013.

Буганов А. В. Русская история в памяти крестьян XIX века и национальное самосознание. М.: ИЭА РАН, 1992.

Буганов А. В. (отв. ред.). Историческая память русского народа об Отечественной войне 1812 года / А. В. Буганов и др. Тула: Гриф и К, 2012.

Буганов А. В. (сост.). Православие: Праздники и посты. Богослужение. Требы. Расколы, ереси, секты. Противные христианству и православию учения. Западные христианские вероисповедания. Соборы Восточной, Русской и Западной Церквей: (Из «Настольной книги для священно-церковнослужителей») / С. В. Булгаков; предисл., сост., подгот. текста и comment. А. В. Буганова. М.: Современник, 1994.

Булгаков С. В. Настольная книга для священно-церковнослужителей. Киев, 1913.

Громыко М. М. Мир русской деревни. М.: Молодая гвардия, 1991.

Громыко М. М. О духовном возрасте ученых и изучаемых: научные очерки по материалам России XIX–XXI веков. М.: Паломник, 2018.

Громыко М. М. Обращение к старцам в духовной жизни русских XX века. Период гонений на веру и Церковь (Историко-этнографическое исследование). М.: Паломник, 2015.

Громыко М. М. Традиционные нормы поведения и формы общения русских крестьян XIX в. М.: Наука, 1986.

Громыко М. М. Трудовые традиции русских крестьян Сибири (XVIII – первая половина XIX в.). Новосибирск: Наука, 1975.

Громыко М. М., Буганов А. В. О воззрениях русского народа. М., 2000. (2-е изд.: М., 2007).

Громыко М. М. Святой праведный Феодор Кузьмич – Александр I Благословенный. Исследование и материалы к житию. М.: Паломник, 2007.

Громыко М. М. Жизнеописания неканонизированных подвижников благочестия XIX в. как источник для изучения массового религиозного сознания // Этнографическое обозрение. 2000. № 6. С. 45–56.

Громыко М. М. Культура русского крестьянства XVIII–XIX веков как предмет исторического исследования // История СССР. 1987. № 3. С. 39–60.

Громыко М. М. Мог ли император Александр I стать праведным старцем Феодором Кузьмичем? О религиозной жизни государя в 1812–1825 годах // Традиции и современность. 2004. № 3. С. 52–66.

Зиновьев А. А. Зияющие высоты // Сайт studylib.ru «Документы для учеников и учителей». <https://studylib.ru/doc/2592683/ziyayushchie-vysoty> (дата обращения 01.07.2023).

Камкин А. В. О воспитании этносознания русских в современном российском школьном образовании (программа «Истоки») // Этнопанорама. 2015. № 1–2. С. 23–29.

Камкин А. В. Православная церковь на севере России: очерки истории до 1917 г. Вологда, 1992.

Литвак Б. Г. О некоторых чертах психологии русских крепостных крестьян первой половины XIX в. // История и психология. М., 1971. С. 199–214.

Лихачев Д. С. Раздумья о России. СПб.: Logos, 2006.

Лихачев Д. С. Русская культура. М.: Искусство, 2000.

Матвеев О. В. Герои и войны в исторической памяти кубанского казачества. Краснодар: Кубанькино, 2003.

- Миненко Н. А. История культуры русского крестьянства Сибири в период феодализма. Новосибирск, 1986.
- Преображенский А. А. «Веков связующая нить...» // Преемственность военно-исторических традиций русского народа (XIII – начало XIX в.). М., 2002.
- Преображенский А. А. Во славу Отечества: Патриотические традиции русского народа. М.: Знание, 1989.
- Преображенский А. А. Навечно в памяти народной // Наука и жизнь. 1984. № 11. С. 114–119.
- Преображенский А. А. Помня свое отчество // Вопросы истории. 1985. № 1. С. 90–106.
- Рахматуллин М. А. Проблемы общественного сознания крестьянства в трудах В. И. Ленина // Актуальные проблемы истории России периода феодализма. М., 1970. С. 398–441.
- Сухова О. А. Десять мифов крестьянского сознания: Очерки истории социальной психологии и менталитета русского крестьянства (конец XIX – начало XX в.) по материалам Среднего Поволжья. М., 2008.
- Троицкий Н. А. 1812. Великий год России. М., 1988.
- Чагин Г. Н. История в памяти русских крестьян Среднего Урала в середине XIX – начале XX века. Пермь, 1999.
- Черепнин Л. В. (отв. ред.). Крестьянские войны в России XVII–XVIII веков: проблемы, поиски, решения. Сборник статей. М.: Наука, 1974.

References

- Buganov, A. V. (ed.). 2012. *Istoricheskaiia pamiat' russkogo naroda ob Otechestvennoi voine 1812 goda* [The historical memory of the Russian people about the Patriotic War of 1812]. Tula.
- Buganov, A. V. 1994. *Pravoslavie: Prazdniki i posty. Bogosluzhenie. Treby. Raskoly, eresi, sekty. Protivnye khristianstvu i pravoslaviiu ucheniia. Zapadnye khristianskie veroispovedaniia. Sobory Vostochnoi, Russkoi i Zapadnoi Tserkvei (Iz «Nastol'noi knigi dlia sviashchenno-tserkovnosluzhitelei» S. V. Bulgakova)* [Orthodoxy: Holidays and fasting. Worship. Requirements. Schisms, heresies, sects. Teachings opposed to Christianity and Orthodoxy. Western Christian denominations. Cathedrals of the Eastern, Russian and Western Churches (From the «Handbook for clergymen» by S. V. Bulgakov)]. Moscow.
- Buganov, A. V. 1992. *Russkaia istoriia v pamiatii krest'ian XIX veka i natsional'noe samosoznanie* [Russian history in the memory of the peasants of the 19th century and national identity]. Moscow.
- Buganov, A. V. 2013. *Lichnosti i sobytiia istorii v massovom soznanii russkikh krest'ian XIX-nachala XX vv.: istoriko-etnograficheskoe issledovanie* [Personalities and historical events in the mass consciousness of Russian peasants in the 19th-early 20th centuries: a historical and ethnographic study]. Moscow: Principium.
- Bulgakov, S. V. 1913. *Nastol'naia kniga dlia sviashchenno-tserkovnosluzhitelei* [Handbook for clergy]. Kiev.
- Chagin, G. N. 1999. *Istoriia v pamiatii russkikh krest'ian Srednego Urala v seredine XIX – nachale XX veka* [History in the memory of Russian peasants of the Middle Urals in the middle of the 19th – early 20th centuries]. Perm.
- Cherepnin, L. V. (ed.). 1974. *Krest'ianskie voiny v Rossii XVII–XVIII vekov: problemy, poiski, resheniia* [Peasant wars in Russia in the 17th-18th centuries: problems, searches, solutions]. Moscow.
- Gromyko, M. M. 1975. *Trudovye traditsii russkikh krest'ian Sibiri (XVIII – pervaia polovina XIX v.)* [Labor traditions of Russian peasants of Siberia (XVIII – first half of the XIX century)]. Novosibirsk.
- Gromyko, M. M. 1986. *Traditsionnye normy povedeniia i formy obshcheniia russkikh krest'ian XIX v.* [Traditional norms of behavior and forms of communication of Russian peasants of the 19th century]. Moscow.
- Gromyko, M. M. 1991. *Mir russkoi derevni* [The world of the Russian village]. Moscow.
- Gromyko, M. M. 2000. *Zhizneopisania nekanonizirovannykh podvizhnikov blagochestiia XIX v. kak istochnik dlia izucheniiia massovogo religioznogo soznaniiia* [Biography of non-canonical ascetics of piety of the 19th century. as a source for the study of mass religious consciousness]. *Etnograficheskoe obozrenie* 6: 45–56.
- Gromyko, M. M. 2007. *Sviatoi pravednyi Feodor Kuz'mich – Aleksandr I Blagoslovennyi. Issledovanie i materialy k zhitiu* [Holy righteous Theodore Kuzmich – Alexander I the Blessed. Research and materials for life]. Moscow.
- Gromyko, M. M. 2015. *Obrashchenie k startsam v dukhovnoi zhizni russkikh XX veka. Period gonenii na veru i Tserkov'* [Appeal to the Elders in the Spiritual Life of Russians in the 20th Century. The period of persecution of the faith and the Church]. Moscow.
- Gromyko, M. M. 2018. *O dukhovnom vozraste uchenykh i izuchaemykh: nauchnye ocherki po materialam Rossii XIX–XXI vekov* [On the spiritual age of scientists and students: scientific essays based on materials from Russia in the 19th–21st centuries]. Moscow.
- Gromyko, M. M. and A. V. Buganov. 2000. *O vozzreniakh russkogo Naroda* [On the views of the Russian people]. Moscow.
- Gromyko, M. M. 1987. M. M. Kul'tura russkogo krest'ianstva XVIII–XIX vekov kak predmet istoricheskogo

- issledovaniia [The Culture of the Russian Peasantry in the 18th–19th Centuries as a Subject of Historical Research]. *Istoriia SSSR* 3: 39–60.
- Gromyko, M. M. 2004. Mog li imperator Aleksandr I stat' pravednym startsem Feodorom Kuz'michem? O religioznoi zhizni gosudaria v 1812–1825 godakh [Could Emperor Alexander I become a righteous old man Feodor Kuzmich? On the religious life of the sovereign in 1812–1825]. *Traditsii i sovremennoст' 3*: 52–66.
- Kamkin, A. V. 2015. O vospitanii etnosoznaniia russkikh v sovremennom rossiiskom shkol'nom obrazovanii (programma «Istoki») [On the nurturing of ethnic consciousness of Russians in modern Russian school education (program «Origins»)]. *Etnopanorama 1–2*: 23–29.
- Kamkin, A. V. 1992. *Pravoslavnaia tserkov' na severe Rossii: ocherki istorii do 1917 g.* [The Orthodox Church in the North of Russia: Essays on History up to 1917]. Vologda.
- Likhachev, D. S. 2000. *Russkaia kul'tura* [Russian culture]. Moscow.
- Likhachev, D. S. 2006. *Razdum'ia o Rossii* [Reflections on Russia]. Saint Petersburg.
- Litvak, B. G. 1971. O nekotorykh chertakh psikhologii russkikh krepostnykh krest'ian pervoi poloviny XIX v. [On some features of the psychology of Russian serfs in the first half of the 19th century]. In *Istoriia i psikhologiiia* [History and psychology], 199–214. Moscow.
- Matveev, O. V. 2003. *Geroi i voiny v istoricheskoi pamiati kubanskogo kazachestva* [Heroes and wars in the historical memory of the Kuban Cossacks]. Krasnodar.
- Minenko, N. A. 1986. *Istoriia kul'tury russkogo krest'ianstva Sibiri v period feodalizma* [The history of the culture of the Russian peasantry of Siberia in the period of feudalism]. Novosibirsk.
- Preobrazhenskii, A. A. 1984. Navechno v pamiati narodnoi [Forever in the memory of the people]. *Nauka i zhizn' 11*: 114–119.
- Preobrazhenskii, A. A. 1985. Pomnia svoe otechestvo [Remembering your fatherland]. *Voprosy istorii 1*: 90–106.
- Preobrazhenskii, A. A. 1989. *Vo slavu Otechestva: Patrioticheskie traditsii russkogo Naroda* [To the Glory of the Fatherland: Patriotic Traditions of the Russian People]. Moscow.
- Preobrazhenskii, A. A. 2002. «*Vekov sviazuiushchaya nit' ...*» / *Preemstvennost' voenno-istoricheskikh traditsii russkogo naroda (XIII – nachalo XIX v.)* [«The connecting thread of centuries ...» / Continuity of the military-historical traditions of the Russian people (XIII – beginning of the XIX century)]. Moscow.
- Rakhmatullin, M. A. 1970. Problemy obshchestvennogo soznaniiia krest'ianstva v trudakh V. I. Lenina [Problems of social consciousness of the peasantry in the works of V. I. Lenin]. In *Aktual'nye problemy istorii Rossii perioda feodalizma* [Current problems of the history of Russia in the period of feudalism], 398–441. Moscow.
- Sukhova, O. A. 2008. *Desiat'mifov krest'ianskogo soznaniiia / Ocherki istorii sotsial'noi psikhologii i mentaliteta russkogo krest'ianstva (konets XIX – nachalo XX v.) po materialam Srednego Povolzh'ia* [Ten myths of peasant consciousness / Essays on the history of social psychology and the mentality of the Russian peasantry (late XIX – early XX century) based on materials from the Middle Volga region]. Moscow.
- Troitskii, N. A. 1988. *1812. Velikii god Rossii* [1812. The great year of Russia]. Moscow.
- Zinov'ev, A. A. 1974. *Ziaiushchie vysoty* [Gaping heights]. <https://studylib.ru/doc/2592683/ziyayushchie-vysoty>

MEMORIES OF JOINT WORK WITH M.M. GROMYKO

Abstract. The author recalls his collaboration with a bright personality and talented scientist M. M. Gromyko, who created excellent scientific works and a new direction in the study of Russian folk culture.

Keywords: outstanding scientist, service to science, breadth of outlook, perspective of scientific research, M. M. Gromyko.

Authors Info: Buganov, Alexander V. – Dr. in History, Chief Researcher, Head of the Department of the Russian People, the Russian Academy of Sciences N. N. Miklouho-Maklay Institute of Ethnology and Anthropology (Moscow, Russian Federation), E-mail: buganov@rambler.ru ORCID ID <https://orcid.org/0000-0001-7590-2162>

For citation: Buganov, A. V. MEMORIES OF JOINT WORK WITH M. M. GROMYKO. *Tradition and modernity (Traditsii i sovremennoст')* 34: 98–105

Funding: The study was carried out as a part of the research plan of the Russian Academy of Sciences N. N. Miklouho-Maklay Institute of Ethnology and Anthropology.