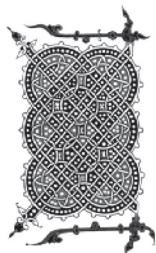


© 2021 А. М. Любомудров
Санкт-Петербург, Россия



**ПУШКИНСКИЙ ДОМ РАН КАК АКАДЕМИЧЕСКИЙ ЦЕНТР
ИЗУЧЕНИЯ ТЕМЫ «ПРАВОСЛАВИЕ И РУССКАЯ КУЛЬТУРА».
1991–2021**

Аннотация. Статья посвящена тридцатилетней истории изучения религиозных аспектов русской литературы под эгидой Пушкинского Дома. Детально описаны зарождение, цели и состав участников ежегодных конференций «Православие и русская культура», позволивших сказать новое слово об историческом взаимодействии веры и светского творчества. Становление исследований проходило в обстановке противодействия сил, занимавших позиции безоценочного релятивизма и откровенного антихристианства. В работе показано, как стихийно сложившийся в Институте русской литературы центр изучения православных парадигм отечественной словесности в 2008 году получил официальный статус и за годы своего существования подготовил десятки трудов, собраний сочинений классиков, сотни публикаций. Подчеркнута объединяющая и консолидирующая роль пушкинодомцев в академической разработке данной темы.

Ключевые слова: православие, христианство, русская литература, религиозно-философская мысль, Пушкинский Дом, вера и творчество.

Любомудров Алексей Маркович (Lyubomudrov Alexey Markovich) – доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН, anketaspb@yandex.ru

Научный православный журнал «Традиции и современность». 2021. № 27. С. 14–23

ISSN 2687-1122; ISSN 2687-119X || <http://naukapravoslavie.ru>

УДК – 0.09; 001.89; 82–95; ББК – 83.3 (2Рос.=Рус) 6; <https://doi.org/10.33876/2687-119X/2021-27/14-23>

Тема «Православие и культура» начала разрабатываться в Пушкинском Доме с начала 1990-х годов. Среди сотрудников Института нашлись люди, для которых такая проблематика была близка и в научном, и в конфессиональном, и в личном, вероисповедном плане. Было решено прежде всего консолидировать общероссийские силы. И сделать это путем проведения регулярных ежегодных конференций, где единомышленники могли бы встречаться, обмениваться мнениями, делиться результатами своих исследований.

Ученые Института русской литературы В. А. Котельников, Ю. К. Герасимов, А. М. Любомудров разработали концепцию конференции, получившей название «Православие и русская культура». Идею одобрил и поддержал тогдашний директор института, чл.-корр. РАН Н. Н. Скатов. К участникам первой конференции он обратился со словами: «Только вознесение помыслов к горнему, очищение души и дела праведные помогут одолеть окаянное в нашем времени. Дай Бог, чтобы рожденный Светлой Пасхой форум стал ступенью такого восхождения». Конференция проводилась в стенах Пушкинского Дома ежегодно, начиная с 1994 года, на протяжении десяти лет. Проходила она всегда в пасхальные дни и получила второе, неофициальное название «Пасхальная». «Светлое Христово Воскресение, главный праздник нашей Церкви, взвывает и к сердцу, и к разуму. Пасхальной радости христиан сопутствует размыщение о вере и мирских путях человека», – значилось в пресс-релизе. Эпиграфом к форуму стали слова Ф. Достоевского: «Кто не понимает в народе нашем Православия... тот никогда не поймет и народа нашего».

Таким образом, после десятилетий идеологического запрета именно Пушкинский Дом стал одним из первых российских научных центров, приступивших к академической разработке данной темы. Уже первые заседания привлекали необычностью, смелостью и новаторством. Еще за несколько лет перед этим невозможно было представить, чтобы научная конференция в академическом институте открывалась пением Пасхального тропаря, который дружно подхватывали и участники, и гости. Под сводами «храма науки» звучали гимны храма Божьего, знаменуя благодатный сдвиг в процессе воцерковления отечественного гуманитарного знания.

В специальном буклете, посвященном конференции, говорилось: «Органическая связь с православием была присуща русской культуре на протяжении многих веков. Животворящий свет Евангельской истины просвещал и освящал все пласти русской жизни. С началом Нового времени пути Церкви и культуры разошлись: интеллигенция под-



Программы конференций разных лет.
Фото А. М. Любомудрова

далась соблазнам позитивистских и оккультно-мистических учений. Но лучшие представители отечественной культуры все же вспоминали о духовных опорах Святой Руси, устремлялись к ним, шли к старцам. Осмыслить эти взаимосвязи, наметить пути возвращения культуры в храм сегодня стремятся многие ученые».

Вместе с тем с самого начала конференция отличалась академизмом и глубиной разработки проблем. Благодаря этому она быстро приобрела авторитет и известность в научных кругах и позволила сказать новое слово об историческом взаимодействии православия и русской литературы. Несмотря на праздничный характер, участники конференции были заняты словесным, умственным, духовным трудом, результаты которого принесли ощутимую пользу и науке, и образовательному процессу.

Ежегодно в ней принимали участие представители церкви, ведущие ученые – философы, историки, филологи, богословы из десятков российских научных центров, а также из Франции, Италии, США, Финляндии. Среди постоянных участников – Михаил Дунаев и Нина Саблина, Сергей Азбелев и Александр Казин, Владимир Колесов и Валерий Лепахин, Валентина Ветловская и Юрий Стенник, Валерий Петровченков и Симонетта Сальвестрони, Нина Буданова и Татьяна Мальчукова, Владимир Криволапов и Елена Анненкова, Виктория Захарова и Людмила Бронская, Виктория Белукова и Александр Моторин, Ольга Сергеева, Ольга Фетисенко и другие. В общей сложности на десяти конференциях прозвучали 314 докладов.

Успешно решалась одна из главных задач форума – углубление представлений о влиянии на литературу литургической и нравственной жизни



Участники конференции 2002 г.: Е. М. Криволапова, И. А. Казанцева, М. В. Ветрова, Я. О. Дзыга, Е. Н. Зайцев, Л. Ю. Суровова, В. Б. Белукова, А. М. Любомудров, В. И. Мельник, В. Т. Захарова, А. Н. Стрижев, А. В. Яркова, С. В. Шешунова.
Фото из архива А. М. Любомудрова



Ю. К. Герасимов.
Фото из архива А. М. Любомудрова



В. Е. Ветловская, М. М. Дунаев.
Фото А. М. Любомудрова



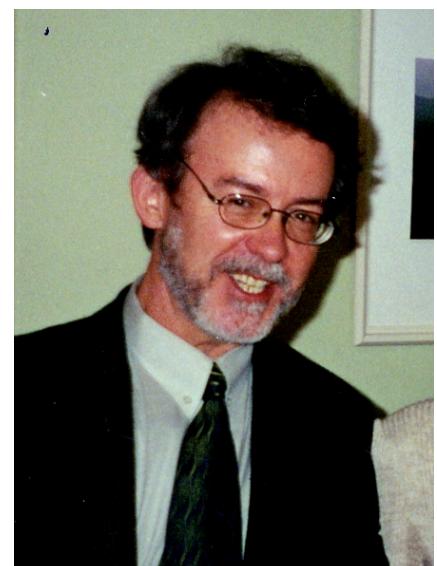
Е. Н. Монахова.
Фото из архива А. М. Любомудрова



О. Л. Фетисенко, прот. Иоанн Малинин, Э. С. Лебедева, Н. А. Живолуп.
Фото из архива А. М. Любомудрова



А. М. Любомудров представляет доклад А. Н. Стрижева.
Фото из архива А. М. Любомудрова



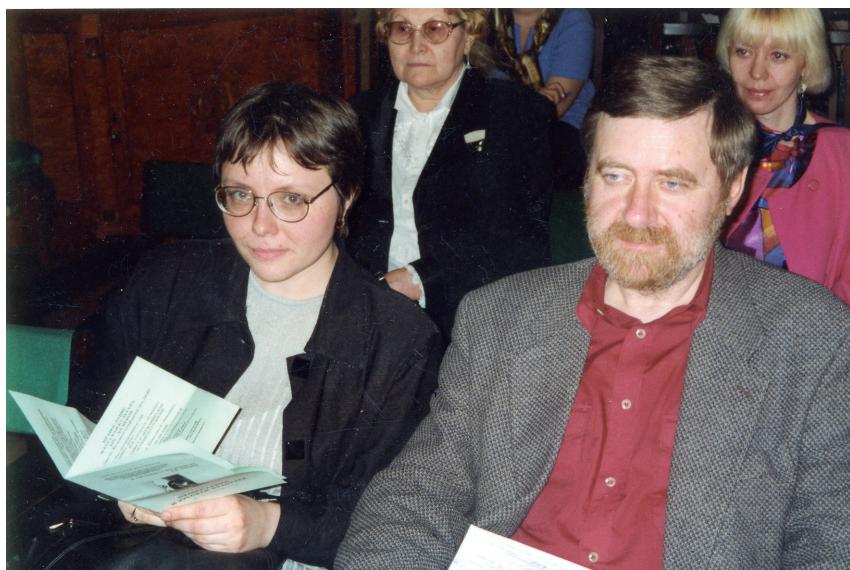
В. А. Котельников.
Фото из архива А. М. Любомудрова



Прот. Кирилл Копейкин.
Фото из архива
А. М. Любомудрова



Р. С. Даруев представляет проект
памятника И. С. Шмелеву.
Фото из архива
А. М. Любомудрова



М. А. Дмитриева, Н. П. Саблина,
А. Л. Казин, О. А. Сергеева.
Фото из архива
А. М. Любомудрова



Участники конференции на экскурсии «Петербург Достоевского».
Фото из архива А. М. Любомудрова

церкви и, с другой стороны, о роли отечественной словесности в историческом движении православия. Существенное внимание уделялось эстетике православной культуры, воплощению христианской идеи в словесной ткани произведения. В этих контекстах рассматривалось творчество Пушкина, Гоголя, Жуковского, Гончарова, Достоевского, Тютчева, А. К. Толстого, поэзия Константина Романова и Николая Гумилева, религиозно-философская мысль Ивана Киреевского, Константина Леонтьева, Константина Победоносцева, Сергея Нилуса, Ивана Ильина и многих других. Пристальное внимание уделялось наследию забытых и малоизученных духовных писателей Нового времени.

Выступления были посвящены не только литературе, но и другим сферам культурного созидания – иконописи, церковно-певческому искусству, театру. Несколько конференций носили более определенный тематический характер. Форум 1996 года назывался «Смерть и воскресение в русской культуре». Конференция 2000 года была посвящена пятидесятилетию со дня кончины И. С. Шмелева, 2001 года – стодвадцатилетию со дня рождения Б. К. Зайцева. С этого времени ежегодно творческое наследие этих крупнейших православных пи-

сателей XX в., наряду с их младшими собратьями – С. Бехтеевым, Л. Зуровым, В. Никифоровым-Волгийным, А. Гессеном, освещалось в работе отдельной секции «Духовный реализм в литературе русского зарубежья».

Организаторы конференции стремились к тому, чтобы историко-литературная конкретика получала и метафизический разворот, чтобы не терялся из виду тот онтологический горизонт, на котором находятся истинно христианские ценности. Ведь для литературы как искусства слова необходимо памятование об ином, сверхприродном. Только тогда она получает перспективы своего развития, а научная ретроспектива исследований – свой подлинный смысл. Поэтому к работе ежегодно привлекались философы и богословы, работали секции «Православие, религиозная философия и творчество», «Русские мыслители и православие». Ведущие, открывая форум, не раз напоминали о том, что не следует быть интеллектуально благодушными. Как образно и вместе с тем точно выразился В. А. Котельников, «должно существовать воинствующее духовное литературоведение, которому следует быть онтологичным и дальновидным».

Организаторы форума взвыали к научной строгости, обоснованности суждений, призывали коллег к большей терминологической точности, понятийной выверенности. Недостаточно просто констатировать «религиозность» писателя, необходимо определить ее конкретный характер. Нужно отличать православную веру с ее системой вероисповедных истин, с закрепленными в догматах представлениями о Боге, мире и человеке, от «общехристианских» воззрений, которые нередко ограничиваются лишь моральной стороной евангельского учения. Автор настоящей статьи неустанно отстаивал строгость в употреблении терминов «христианский», «православный», «воцерковленный», обосновывал понятие «духовный реализм» и его применимость к явлениям культуры. Ю. К. Герасимов неоднократно отмечал не только академический, но и просветительский характер форума, который представлялся уместным и необходимым в русле изучения русской литературы, ведь она таит в себе огромный массив неизученного.

Каждая конференция сопровождалась открытием новой выставки в Литературном музее Пушкинского Дома. Э. С. Лебедевой и Е. Н. Монаховой при ближайшем участии заведующей музеем Т. А. Комаровой были подготовлены выставки «Небо и земля. Картины петербургских художников», «Духовное чтение русских классиков», «А. С. Пушкин и Православная Россия», «Афон и русская литература» и др.

Однако культурно-историческая обстановка, в которой проходила конференция, отнюдь не была благостной. С самого начала своего возникновения она встретила сопротивление, и в том, что оно принимало подчас ожесточенный характер, не было ничего удивительного. Если и сегодня знакомству с основами православной культуры столь активно препятствуют в школьном и в вузовском образовании, то ясно, что и академической науке не может быть позволено безнаказанно заниматься этим предметом. Недоверие к возможностям научного изучения данной темы высказывалось неоднократно, но серьезной полемики не возникло: набор претензий и обвинений оппонентов оказался на редкость узок и носил выраженный идеологический оттенок. Из года в год использовался один и тот же прием: в православии усматривали идеологию большевизма, только по-новому окрашенную.

Дело не только в том, что для адептов плюрализма не было различия между ценностями богоческой коммунистической идеологии и духовно-религиозными ценностями христианства. На самом деле в новой форме, под новыми лозунгами осуществлялась давняя борьба с православием его воинственных ниспровержателей. Характерны

интонации запрета, окрика, компрометации по отношению к тем, кто пытался отстоять ценностный подход к явлениям культуры в противовес безоценочному релятивизму и фактографизму. На протяжении многих лет журнал «Новое литературное обозрение» не обходил вниманием труды Пушкинского Дома с христианской проблематикой. Желчные отклики рецензентов не были, конечно, научной полемикой, но являлись идеологическими акциями по наклеиванию ярлыков, судилищем над учеными. В советскую эпоху «литературоведение прислуживало марксизму, теперь – богословию», – так прокомментированы работы участников первой конференции, вошедшие в сборник «Христианство и русская литература». Неприятие вызывала сама попытка подхода к объекту изучения «с религиозной, ценностной установкой» (Тарасова 1995б: 360, 362). Модальность подобных выступлений – именно запрет: исследователям предлагалось «оставить в покое русскую литературу» (Тарасова 1995а: 328), не пытаться говорить о Творце.

Не остались незамеченными и монографии устроителей конференции: автор книги «Православная аскетика и русская литература» В. А. Котельников подвергся разносу за стремление «мерить писателей религиозным аршином» и за «пропаганду оптинского добротолюбия» (Тарасова 1995а: 327), А. М. Любомудров – за труд о духовном реализме: разговор о христианской духовности, Церкви, святоотеческом наследии порождал у рецензента саркастическую ухмылку (Кошелев 2004). В отклике на монографию постоянного участника чтений в Институте русской литературы Е. И. Анненковой «Аксаковы» вновь задет ее редактор: заявив, что «после предисловия В. А. Котельникова читать книгу не хочется, доверять автору не получается», рецензент в самой монографии усмотрел предвзятость концепции и предъявил стандартную претензию: литературовед не должен касаться богословских вопросов (Строганов 2000: 428, 431).

Впрочем, другой позиции трудно было ожидать от журнала, тяготеющего действительно к иным «ценостям», вроде публикации слова я русского мата.

Результаты конференции, естественно, претворялись в печатные работы и публикации. Лучшие доклады стали основой выпускаемых Пушкинским Домом академических трудов «Христианство и русская литература» (вып. 1–8, 1994–2017). В пятый том включена сводная хроника всех конференций. В русле рассматриваемой тематики – и библиографический указатель «Христианство и новая русская литература XVIII–XIX вв. 1800–2000», составленный А. П. Дмитриевым (Дмитриев 2002).

Преемственными по отношению к пасхальным форумам стали крупные конференции «Святители

Филарет (Дроздов), Игнатьй (Брянчанинов) и развитие русской национальной культуры» (2007) и «Русские духовные писатели XIX – начала XX века. Малоизвестные и забытые имена» (2009).

Естественным продолжением всех названных инициатив стало создание в 2008 году в Пушкинском Доме специального подразделения – Центра по изучению традиционалистских направлений в русской литературе Нового времени. Руководителем стал А. П. Дмитриев, а его сотрудниками – В. А. Котельников, О. Л. Фетисенко, А. М. Любомудров. Центр создан для изучения тех явлений отечественной словесности, где православная парадигма была определяющей. Активное участие в его проектах принимают также Е. М. Аксененко, Д. А. Бадалян, К. А. Жуков, С. В. Мотин, В. А. Фатеев и др.

В настоящее время задачей Центра остается проведение конференций и семинаров, но изменился их формат: от многолюдных и многодневных форумов мы перешли к жанру коллоквиума или семинара для всестороннего, углубленного обсуждения какой-то одной проблемы, с привлечением специалистов именно по этому предмету. За двенадцать лет, прошедших с момента основания Центра, под его эгидой проведено около сорока научных встреч.

Сотрудники Центра выпустили десятки монографий, проблематика которых охватывает два века русской классики, они посвящены многим известным и забытым литераторам, мыслителям, церков-

ным деятелям (Дмитриев 2002; 2011; 2013; Котельников 1994; 2009; 2017; Любомудров 2003; 2009; 2018; Фетисенко 2012а; 2012б; 2021 и многие другие). Успешно продолжается подготовка собраний сочинений К. Н. Леонтьева, С. Т. Аксакова, А. К. Толстого, А. С. Хомякова, Н. П. Гилярова-Платонова, Ап. А. Григорьева, А. Волынского и др. На портале Института русской литературы размещена страница Центра, на ней регулярно публикуются анонсы и хроники семинаров, сведения о новых изданиях и другие новости.

Таков краткий абрис деятельности Пушкинского Дома за тридцать лет в аспекте темы «Православие и русская культура». Апологетическая энергия не иссякает, и ее необходимо поддерживать и направлять в нужное русло. Санкт-Петербург всегда был местом борьбы, в котором все, что составляло естественные ценности Руси, приживалось очень трудно. Здесь возникали инициативы, не только не имеющие ничего общего с христианством, но и откровенно враждебные ему. Это и идеи обновления христианства, возникшие в конце XIX – начале XX в., и разного рода оккультные течения, и многое другое, что вошло в плоть петербургской культуры.

Свою задачу коллектив Центра видит в том, чтобы с помощью научной аргументации, живого слова и личного дела сопротивляться этим инициативам, отстаивать позиции традиционного православия и консолидировать на этом пути творческие усилия всех единомышленников.

Научная литература

- Дмитриев А. П. (сост.). Никита Петрович Гиляров-Платонов: Исследования. Материалы. Библиография. Рецензии / ИРЛИ РАН; под общ. ред. А. П. Дмитриева. СПб.: ООО «Издательство «Росток», 2013.
- Дмитриев А. П. (сост.). Разумевающие верой: Переписка Н. П. Гилярова-Платонова и К. П. Победоносцева (1860–1887) / вступ. ст., сост., подгот. текстов и comment. А. П. Дмитриева. СПб.: Росток, 2011.
- Дмитриев А. П. Христианство и новая русская литература XVIII–XX веков: Библиографический указатель, 1800–2000 / под ред. В. А. Котельникова. СПб.: Наука, 2002.
- Котельников В. А. «Что есть истина?» (Литературные версии критического идеализма). СПб.: Пушкинский Дом, 2009.
- Котельников В. А. Константин Леонтьев. СПб.: Наука, 2017.
- Котельников В. А. Православная аскетика и русская литература. На пути к Оптиной. СПб.: Призма-15, 1994.
- Котельников В. А., Фетисенко О. Л. (отв. ред.). Христианство и русская литература. Вып. 1–8. СПб., 1994–2017.
- Кошелев В. А. Рец. на: Любомудров А. М. Духовный реализм в литературе русского зарубежья. СПб., 2003 // Новое литературное обозрение. 2004. № 70. С. 412–414.
- Любомудров А. М. (сост.). Духовный путь Ивана Шмелёва: Статьи, очерки, воспоминания / сост., предисл. А. М. Любомудрова. М.: Сибирская Благозвонница, 2009.
- Любомудров А. М. (сост.). Зайцев Б. К. Отблески Вечного. Неизвестные рассказы, эссе, воспоминания, интервью / сост., вступ. ст., подгот. текста и comment. А. М. Любомудрова. СПб.: ООО «Издательство «Росток», 2018.
- Любомудров А. М. Духовный реализм в литературе русского зарубежья: Б. К. Зайцев, И. С. Шмелёв. СПб.: Дм. Буланин, 2003.
- Строганов М. В. Рец. на: Анненкова Е. И. Аксаковы. СПб., 1998 // Новое литературное обозрение. 2000. № 43. С. 427–432.

- Тарасова Ф. Рец. на: Котельников В. А. Православная аскетика и русская литература // Новое литературное обозрение. 1995а. № 14. С. 327–328.
- Тарасова Ф. Рец. на: Христианство и русская литература. СПб., 1994 // Новое литературное обозрение. 1995б. № 16. С. 360–362.
- Фетисенко О. Л. (сост.). «Преемство от отцов». К. Н. Леонтьев и И. И. Фудель: Переписка. Статьи. Воспоминания / сост., вступ. ст., подгот. текста и comment. О. Л. Фетисенко. СПб.: Владимир Даль, 2012а.
- Фетисенко О. Л. «Гептастилисты»: Константин Леонтьев: его собеседники и ученики: (Идеи русского консерватизма в литературно-художественных и публицистических практиках второй половины XIX – первой четверти XX века). СПб.: Издательство «Пушкинский Дом», 2012б.
- Фетисенко О. Л. Кохановская: «степной цветок» русской словесности: Тексты и контексты Н. С. Соханской. СПб.: Издательство «Пушкинский Дом», 2021.

References

- Dmitriev, A. P. 2002. *Khristianstvo i novaia russkaia literatura XVIII–XX vekov: Bibliograficheskii ukazatel'*, 1800–2000 [Christianity and new Russian literature of the 18th – 20th centuries: Bibliographic index, 1800–2000]. St. Peterburg: Nauka.
- Dmitriev, A. P., ed. 2011. *Razumevaiushchie veroi: Perepiska N. P. Giliarova Platonova i K. P. Pobedonostseva (1860–1887)* [Those who understand by faith: Correspondence between N. P. Gilyarov Platonov and K. P. Pobedonostsev (1860–1887)]. St. Peterburg: Rostok.
- Dmitriev, A. P., ed. 2013. *Nikita Petrovich Giliarov Platonov: Issledovaniia. Materialy. Bibliografia. Retsenzi* [Nikita Petrovich Gilyarov Platonov: Research. Materials. Bibliography. Reviews]. St. Peterburg. Izdatel'stvo «Rostok».
- Fetisenko, O. L. 2012. «Гептастилисты»: Константин Леонтьев: его собеседники и ученики: (Идеи русского консерватизма в литературно-художественных и публицистических практиках второй половины XIX – первой четверти ХХ века) [«Heptastilists»: Konstantin Leont'ev: his interlocutors and students: (Ideas of Russian conservatism in literary, artistic and journalistic practices of the second half of the XIX – first quarter of the XX century)]. St. Peterburg: Izdatel'stvo «Pushkinskii Dom».
- Fetisenko, O. L. 2021. *Kokhanovskaia: «stepnoi tsvetok» russkoi slovesnosti: Teksty i konteksty N. S. Sokhanskoi* [Kokhanovskaya: «Steppe Flower» of Russian Literature: Texts and Contexts by NS Sokhanskaya]. St. Peterburg: Izdatel'stvo «Pushkinskii Dom».
- Fetisenko, O. L., ed. 2012. «Preemstvo ot ottsov». K. N. Leont'ev i I. I. Fudel': Perepiska. Stat'i. Vospominaniia [«Succession from the fathers». K. N. Leontiev and I. I. Fudel': Correspondence. Articles. Memories]. St. Peterburg: Vladimir Dal'.
- Koshelev, V. A. 2004. Review of: *Dukhovnyi realizm v literature russkogo zarubezh'ia* [Spiritual realism in the literature of the Russian emigration], by A. M. Liubomudrov. *Novoe literaturnoe obozrenie* 70: 412–414.
- Kotel'nikov V. A., and O. L. Fetisenko, eds. 1994–2017. *Khristianstvo i russkaia literature* [Christianity and Russian Literature]. Issues 1–8. St. Peterburg.
- Kotel'nikov, V. A. 1994. *Pravoslavnaia asketika i russkaia literatura. Na puti k Optinoi* [Orthodox asceticism and Russian literature. On the way to Optina]. St. Peterburg: Prizma-15.
- Kotel'nikov, V. A. 2009. «Что есть истина?» (Literaturnye versii kriticheskogo idealizma) [«What is Truth?» (Literary Versions of Critical Idealism)]. St. Peterburg: Pushkinskii Dom.
- Kotel'nikov, V. A. 2017. *Konstantin Leont'ev* [Konstantin Leontiev]. St. Peterburg: Nauka.
- Liubomudrov, A. M. 2003. *Dukhovnyi realizm v literature russkogo zarubezh'ia: B. K. Zaitsev, I. S. Shmelev* [Spiritual Realism in the Literature of the Russian Diaspora: B.K. Zaitsev, I.S.Shmelev]. St. Peterburg: Dm. Bulanin.
- Liubomudrov, A. M., ed. 2009. *Dukhovnyi put' Ivana Shmeleva: Stat'i, ocherki, vospominaniia* [The spiritual path of Ivan Shmelev: Articles, essays, memoirs]. Moscow: Sibirskia Blagozvonnitsa.
- Liubomudrov, A. M., ed. 2018. *Zaitsev B. K. Otbleski Vechnogo. Neizvestnye rasskazy, esse, vospominaniia, interv'iu* [Zaitsev B. K. Reflections of the Eternal. Unknown stories, essays, memoirs, interviews]. St. Peterburg: Izdatel'stvo «Rostok».
- Stroganov, M. V. 2000. Review of: *Aksakov* [Aksakovs], by E. I. Annenkova. *Novoe literaturnoe obozrenie* 43: 427–432.
- Tarasova, F. 1995. Review of: *Khristianstvo i russkaia literature* [Christianity and Russian Literature]. *Novoe literaturnoe obozrenie* 16: 360–362.
- Tarasova, F. 1995. Review of: *Pravoslavnaia asketika i russkaia literature* [Orthodox asceticism and Russian literature], by V. A. Kotel'nikov. *Novoe literaturnoe obozrenie* 14: 327–328.

PUSHKIN HOUSE OF THE RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES AS AN ACADEMIC CENTER STUDYING
THE SUBJECT «ORTHODOXY AND RUSSIAN CULTURE». 1991–2021

Abstract. The article is devoted to the thirty-year history of studying the religious aspects of Russian literature at the basis of the Institute of Russian Literature (Pushkin House). The origin, goals and participants of the annual conferences «Orthodoxy and Russian Culture», which provided new information about the historical interaction of faith and secular creativity, are described in details. The formation of the research took place in the atmosphere of confrontation between forces whose positions were relativistic and distinctly anti-christian. The work shows how the spontaneously established Center for the study of the Orthodox paradigm of Russian literature received its own official status in 2008. By the moment the Center has prepared hundreds of publications as well as collective works of classics. The unifying and consolidating role of researchers of Pushkin House in the academic development of subject mentioned above is emphasized.

Key words: Orthodoxy, Christianity, Russian literature, religious and philosophical thought, Pushkin House, faith and creativity.

