

# РЕЦЕНЗИИ. АННОТАЦИИ. СООБЩЕНИЯ



## **Материалы и резолюция-постановление Всероссийской научно-практической конференции «Народное искусство России. Традиция и современность» 12-14 Сентября 2008 года**

В конференции участвовало 240 человек: 45 докладчиков — доктора и кандидаты наук, ведущие специалисты НИИ и государственных университетов соответствующего профиля, ведущие специалисты государственных музеев страны — Государственного Русского музея, Всероссийского музея декоративно-прикладного и народного искусства, Сергиево-Посадского государственного историко-архитектурного и художественного музея-заповедника, Вологодского государственного историко-архитектурного и художественного музея-заповедника, Вологодской областной картинной галереи, Кировского областного художественного музея им. В.М. и А.М. Васнецовых, Государственного музея-заповедника «Ростовский Кремль», Орловского музея изобразительных искусств, Государственного музея палехского искусства, Каргопольского государственного историко-архитектурного и художественного музея, Музея мордовской народной культуры, Оренбургского областного музея изобразительных искусств и других. В конференции участвовали художники и специалисты ВТОО «Союз художников России», руководители предприятий народных художественных промыслов, народные мастера традиционных центров народного искусства, руководители и специалисты центров, студий, школ народных художественных промыслов и ремесел. На конференции были заслушаны доклады художников и специалистов из разных областей страны, из республик Дагестана, Марий Эл, Удмуртия, Мордовия, Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. В докладах было представлено современное состояние ведущих народных художественных промыслов России, раскрыты проблемы и предпринимаемые меры по преодолению трудностей, был обобщен накопленный

опыт по изучению народного искусства в музеях и использованию традиций народных художественных промыслов в системе образования.

В основном докладе **академика, профессора М.А. Некрасовой** «Место народного искусства в современной культуре России как духовного феномена. Государственная политика в реалиях нового времени и ключевые понятия в культурной политике» были остро поставлены вопросы:

1) О духовном содержании народного искусства, искусства народных промыслов как базисной части национальной культуры — в системе культуры современного мира.

2) О методологической ущербности сформировавшихся в советское время понятий «самодетельное творчество», «народное творчество» в значении самодетельного и массового, подменяющих народное искусство в значении современного. О недопустимости применения этих понятий в новое время для страны — в качестве ключевых во всей сфере деятельности, связанной с народным искусством — как народными художественными промыслами, так и их организацией и управлением, и роли в этнообразовании.

3) Об отсутствии государственной признанности народного искусства, народных художественных промыслов как части духовной культуры и отсутствии понятий, соответствующих этому, что приводит к трагической для живой традиции подмене их «народным творчеством» — самодетельным. В системе управления культурой это — тяжелое наследие советского времени, оно не позволяет продуктивно решать ни один вопрос, ни одну назревшую проблему адекватно задачам и запросам в реалиях времени новой России. Культурная политика сегодня продолжает

сохранять советское отношение к народному искусству, выпестованное марксистской идеологией, как к культуре прошлого, враждебной государству своим религиозным содержанием, и как деятельности частнособственнической.

В системе управления культурой на всех уровнях государственной власти, как и в системе образования, блокируются самые лучшие намерения по поддержанию и развитию культуры традиций, вплоть до правительственных постановлений. В 2006 году был объявлен Постановлением Правительства РФ от 18.09.06 № 579 «*Душа России*» конкурс «за сохранение и развитие традиций». Но реализация этого конкурса была осуществлена, в силу все тех же ложных по отношению к народному искусству понятий «самодетельного», «народного творчества», в прямо противоположном направлении. Работы, выдвинутые областными органами культуры на президентский грант, не отвечали его цели «сохранения и развития традиций». Это были работы самодетельных художников, оторванные от «школ традиции», разрушающие их и занижающие их ценностный уровень.

4) В свете этого М. А. Некрасовой был поставлен вопрос о необходимости:

а) в структуре Министерства культуры РФ иметь подразделение «Традиционная народная культура. Народные художественные промыслы», что было поддержано участниками конференции.

б) понятие народных художественных промыслов в очагах традиционной культуры, имеющих не одно столетие истории, не сводить только к предприятиям с рентабельностью производства, а рассматривать его в объеме и широте творчества живых школ традиций, бытующих в разных формах, территориально расположенных в данной местности, например, в Гжели. В центре внимания должны оказаться носители традиции — художники, мастера, передающие молодому поколению преемственную культуру: уникальные технологии, техники, художественные стилистические системы, передающиеся из рук в руки мотивы, сюжеты и, главное, дух традиции.

Докладчик выделил *народное искусство* с масштабностью его способности консолидировать нравственные силы народа в школах традиций как важнейший фактор государственности новой создающейся России. В свете этого предложено утвердить государственно народное искусство в статусе *духовной культуры*,

*а школы традиций* объявить национальным богатством России, достоянием народа, что было принято конференцией.

Уделено было внимание *вопросу образования*. Отмечено, что все шире в него входит народное искусство, но при этом понимается в разных значениях его содержания. И здесь, как и в художественной практике, и в управлении культурой, отрицательное воздействие оказывают все те же понятия «самодетельного» и «народного творчества». Ими подменяется и в данном случае народное искусство. В этой связи М. А. Некрасова поставила вопрос о термине «декоративно-прикладное искусство», входящем в ключевые понятия всех нормативных государственных документов; о несоответствии этого понятия нынешним реалиям развития искусства и, тем более, применительно к народному искусству как особому *типу творчества*, рождающегося в недрах традиционной народной культуры. Его необходимо классифицировать как мировоззрение, по определению докладчика, *экоэтнорелигиозного сознания*. Также подчеркнута необходимость в новых исторических условиях классовый принцип отношения к народному искусству заменить на *принцип нравственный*.

Темы и положения, выдвинутые и развернутые М. А. Некрасовой, получили заинтересованное обсуждение и развитие в разных аспектах теории, образования и художественной практики, управления, законодательной деятельности, связанных с народным искусством, в докладах специалистов разных научных сфер и творческой практики.

**Доктор философских наук Э. В. Баркова** охарактеризовала нынешнюю ситуацию в культуре как «снятие ценности» и в свете этого отметила «бесценную глубину подлинного искусства, направленного на формирование чувства укорененности человека в объективном реальном мире». Докладчик видит *недооцененность* народной культуры в «выпадении ее из философских культурологических моделей будущей общественной жизни» и понимает как первостепенную задачу «*возвращения народной культуры*», которая «должна стать и *возвращением подлинного реального бытия*». В связи с этим ставится вопрос об изменении *смысла, направленности и возможностей* отношения современного государства к сфере народной культуры. Нужно обеспечить условия, при которых культура сама начинает «выращивать эти приоритеты... своего саморазвития». Только в этом случае культура приобретает этнологический статус. Важно создать надежную защиту условиям

существования народной культуры — правовую, экономическую, политическую и научную. В народной культуре докладчик видит «высший уровень социальной и культурной нормативности всех коммуникаций и форм общения», а также — альтернативную форму обезличивающей глобализации. В свете этих проблем необходима *новая культурная политика, радикально новая программа межкультурных коммуникаций*. Речь идет о создании специальных экспертных советов и соответствии новой культурной политике *содержания работы* СМИ, об обеспечении в образовании тесной связи между такими дисциплинами, как «История отечества» и «Народные культуры России и мира», «Краеведение», «История и теория культуры».

В докладе доктора искусствоведения, профессора В.Б. Кошаева «Теория народной художественной культуры в структуре образования. Ее издержки в вузовской программе» — говорилось о *дестабилизирующих факторах* последних десятилетий в силу стремительности цивилизационного обновления и, наряду с этим, об отставании — общественных институтов, о неиспользованности научного потенциала в исследованиях традиционной художественной культуры, которую в определениях ее места в современной культуре ущербно представляют как досуговое занятие или используют в промышленных целях. При этом отсекаются ее *педагогическая составная* и научная основа, предлагаемые этнографией и искусствоведением. Докладчик выделил проблему «фрагментарных методик в действующих программах обучения и воспитания», что обедняет их результаты. В них не учитывается, что с традиционной культурой *восстанавливается отеческое мировоззрение, воспроизводятся обычаи милосердия и взаимопомощи*.

Уникальность традиционной художественной культуры в системе образования докладчик видит как *готовую модель образовательной системы* для многих мероприятий в сфере культуры и искусства, поскольку она содержит исходные положения творчества». Докладчик предложил ввести в образовательные программы раздел «Культурология и традиционная культура», выделить *статус мастера* как носителя педагогического опыта» и ввести форму организации обучения в виде «мастерской», что было в опыте дореволюционного прошлого. Понимание экономики как особого явления для традиционной культуры, народного искусства, народных художественных промыслов докладчик предложил решать по системе М.А. Некрасовой

в соответствии с их духовной функцией самостоятельного *типа творчества*. Он считает, что для этого уже есть соответствующая система понятий, дающих инструмент к продуктивному решению острых проблем народного искусства. Докладчик предложил ввести материал традиционной художественной культуры в стандарты вузовских специальностей — в блок ГСЭ («Основной блок») в соответствии с системой Российской академии художеств и Рособразования и науки.

Всеми докладчиками подчеркивалась необходимость отнесения народных художественных промыслов *к сфере искусств*, в значении — *духовная культура*, и закрепления этого норматива в законе.

Поддержано также положение автора о введении в научные классификаторы, вместо действующего в системе образования и управления размытого понятия «народное творчество», понятий «традиционная народная культура», «народное искусство», «народные художественные промыслы».

О *проблеме полноценной подготовки специалистов* говорил профессор А.С. Максяшин в докладе «Народное искусство в художественном образовании Урала». Он определил специалиста — преподавателя народного искусства как педагога, владеющего «системой культурологических, этнохудожественных, педагогических и методических знаний», умеющего ими пользоваться.

В свете настоящих задач была отмечена актуальность положительного опыта, оставленного дореволюционными школами, в частности, уральскими, опиравшимися на тесную взаимосвязь художественного образования и горнозаводского и промыслового производств. Как важная задача выделялось *закрепление будущих специалистов* на тех производствах, где студенты проходят преддипломную практику. А.С. Максяшин заявил о негативном действии современных «образовательных государственных стандартов», внедряемых в учебную практику по согласованию с Ассоциацией народных художественных промыслов, общественной организацией, как известно, некомпетентной в вопросах искусства. Подобные вмешательства Ассоциации являются отрицательными по своим результатам, что было отмечено и по отношению к народным художественным промыслам. По мнению участников конференции, подобная подмена государственного управления — недопустима. Результатом некомпетентного отношения к народным промыслам является — «засилие

рынка подделками» и «разрушение центров традиционного народного мастерства».

*Богатейший опыт дореволюционного* регионального художественного образования и современный опыт подготовки специалистов был представлен докладом **кандидата искусствоведения Т.Л. Астраханцевой**. Ею были отмечены появившиеся за последние десятилетия «новые формы высшего образования, направленные на народное искусство», что вызывает свои проблемы. Как «уникальное в мировой практике явление» — выделено докладчиком — «художественное образование в народных промыслах», в каждом конкретном случае *привязанное к определенной земле...*, то есть к местной культуре, — школе традиции. Особенность России, имевшей свое направление в общеевропейском художественно-промышленном образовании, заключалась в том, что в ней «стремились к сохранению и развитию» народной традиции, в то время как Запад в конце XIX — начале XX века, двигаясь «в сторону художественной промышленности, студийного декоративного искусства и дизайна, удалялся от народного искусства».

Особую остроту проблема подготовки кадров получает в связи с закрытием специализированных школ в местах традиционных промыслов, о чем говорили многие участники конференции. О положительном опыте работы художников — выпускников Абрамцевского художественного училища — рассказывала **С.Б. Горожанина**, выделяя значение многолетней работы художника в коллективе промысла.

Конференция отметила возрастающую роль народного искусства в разных сферах развития российского общества. Со слов **кандидата педагогических наук В.Н. Банникова**, в связи с тем, что повышается значение этнопедагогики, патриотическое воспитание молодежи должно включать в себя изучение народного искусства. В этой же связи о проблемах дошкольной педагогики говорил **доктор педагогических наук М.М. Байрамбеков**. Как итог исследовательской работы им была представлена программа воспитания детей с приобщением их к ценностям национальной культуры Дагестана с использованием местного материала народного искусства и фольклора.

**Кандидат педагогических наук Н.И. Пономарева**, обращаясь к воспитательной проблеме знакомства детей с народным искусством, остановилась на теме *труда для других*. Эта духовно-нравственная задача должна, по ее мнению, решаться, начиная с воспитания личности учителя, мастера, с формирования культуры бес-

корыстного служения. Если отсутствует понимание духовного содержания народного искусства, его истинной роли в деле воспитания и образования, то эти дисциплины просто обречены оставаться формальными, лишены истинных результатов. Общее мнение выражено в том, что формирование фундаментальной платформы народного искусства в сфере образования уже обусловлено исследованиями искусствоведения, огромным значением его методик, направленных на ценностные основы отечественной художественной культуры.

**В.Н. Банников** в докладе «Новая парадигма народного искусства в образовании» говорил о необходимости осваивать в сфере образования теорию народного искусства, разработанную искусствоведением, опираясь на систему понятий, созданную М.А. Некрасовой, и «методики обучения народному искусству Т.Я. Шпикаловой». Важное место, занимаемое в настоящее время народным искусством в образовании, накладывает особую ответственность на внедряемые в него культурологические идеи, ориентированные на западные модели культурологии и далеко не применимые к историческим реалиям России, к ее педагогическому опыту и, тем более, к современному положению народного искусства, состоянию народных художественных промыслов.

Вопрос об их дальнейшей судьбе встал чрезвычайно остро и в образовании, поскольку художественная деятельность народных промыслов воспроизводит *живую культуру преемственности*. В свете этого докладчики говорили о необходимости — изменить отношение к народному искусству и народным художественным промыслам со стороны всех ветвей государственной власти — федеральных и региональных. Говорилось о том, что *нужна* перспективно комплексная программа развития народного искусства, народной традиционной культуры, охватывающая художественную практику, научную деятельность, образование, управление.

С горечью многие свидетельствовали о беспринципной подмене ценностей искусства народных промыслов (при том, что в обществе все более нарастает к ним интерес) всякого рода подделками, эрзацем и безвкусицей, что дискредитирует традиционные народные промыслы и в целом духовно-нравственные ценности их школ традиций. Об этом говорила **заслуженный художник России Т.В. Лощина**. На примере всемирно известного скопинского промысла художественной керамики докладчица раскрыла механизм трагедии, переживаемой

большинством традиционных промыслов. Кризис, как отметил докладчик, имеет несколько причин:

1) Оставленность государством носителей национальной культуры и традиционных народных промыслов.

2) Незащищенность их законами от хищнической приватизации.

3) Отсутствие структуры, организующей и управляющей, направляющей и контролирующей их деятельность. Промыслы в результате деградируют, мастера уходят, среда разрушается, о чем ярко говорили другие художники промыслов: О. И. Шапкин — Федоскино, М. В. Лебедев — Жостово, В. С. Бидак — Гжель. Т. И. Бойцова представила золотошвейный промысел Торжка, искусствовед Н. О. Крестовская — холмогорскую резную кость. Все говорили о трудностях и отсутствии помощи от органов местной власти. Будущее народных промыслов решается сегодня. «Мастера ждут помощи», — закончила свое выступление Т. В. Лощинина.

Аналогичное положение переживают многие промыслы. Среди них всемирно известные очаги лаковой миниатюры — Палех, Мстёра, Холуй. **Искусствовед О. А. Колесова** осветила эту проблему на примере Палеха. Это потеря единства творческого коллектива как «результат экономических и идеологических потрясений». Разрушительно сказывается на школе традиций отсутствие профессионализма, знания искусства, сохранившего древнюю традицию, желание молодого художника не считаться с ней. И в этом остро проявляется необходимая в искусстве народного промысла творческая оценка коллектива, его эстетическая корректура. Несмотря на амбициозность отдельных художников, не считающихся с традицией, «в среде творческой молодежи по-прежнему сохраняется уважительное к ней отношение, неподдельный интерес к широким возможностям условного языка палехской миниатюры». **Директор «Товарищества Палех» Т. В. Кочетова** выдвинула вопрос, важный для всех народных промыслов, о пополнении их молодыми кадрами, сказав, что выпускники Палехского училища «уходят в официанты, продавцы, поскольку там выше зарплата, чем у художника. Но, если так происходит, то нужно ли специальное художественное образование, тем более, высшее?». Палехская художественная организация за последнее время не имеет пополнения, СМИ не укрепляют культуру, а скорее подрывают интерес к ней, заявила Т. Кочетова. Художники Палехского отделения Союза Художников России болезненно чувствуют утрату слаженной жизни коллектива, разру-

шение творческой среды, что влечет за собой угасание преемственности традиций школ. Об этом говорили О. Шапкин (Федоскино) и М. Лебедев (Жостово). Угасает производство предприятия богородской резьбы по дереву, в тяжелом положении находится предприятие «Снежинка» — вологодское кружево. Проблемы везде одни и те же: *кадры, система сбыта, отсутствие государственной поддержки*. Исконная хохломская травная роспись деревень Ковернинского р-на Нижегородской обл., известная с XVI века, исчезает. Культура преемственности рвется, зато в разных местах, как грибы, вырастают всякого рода подмены — антихудожественные сувениры или дорогие вещи, создаваемые без понимания традиции, рассчитанные на плохой вкус. Один лишь коммерческий расчет уничтожает культуру народных промыслов с их вековой историей.

Такая реальность ставит задачу перед всеми, кому дорого народное искусство, *иметь контролирующий центр*, возможно, специализированную комиссию, не только снимающую отдельные вещи с производства, но и закрывающую те производства, которые разрушают школы традиций народных промыслов — искажают технологию, стиль и прочее.

В связи с этим, особую актуальность имеет *сохранение школ* в местах живого промысла. Их не заменит высшая школа, поскольку они есть часть среды промысла, о чем говорили многие выступающие. Преподают в таких школах почти всегда лучшие мастера — художники. В этой связи большую ценность представляет разворачивающаяся во многих местах России деятельность по возрождению забытых традиций. Так, можно отметить работу Е. И. Диковой по восстановлению *кубовой набойки* в Каргополе. В Вологде, где осуществляется целевая правительственная программа по развитию народной традиции, такая работа ведется музеями и областным научно-методическим центром культуры. В докладах **А. А. Глебовой** и **Н. П. Кулижниковой** были развернуты разные подходы к решению этой задачи. Важно, что возрождение народных художественных традиций является приоритетным направлением культурной политики Вологодской области. О возрождении ростовской финифти и современном состоянии промысла и его перспективах доложила **В. Ф. Пак**, предложив создание координационного совета и поддержание местных школ для адресной подготовки кадров для промыслов. Экспериментальная работа в исследовательской программе по возрождению национального костюма проводилась в Республике Марий Эл, о чем докладывала



Некр.

**Л. А. Кувшинская.** В этом направлении роль музеев, их исследовательская и практическая работа может дать значительные плоды.

Другой путь возрождения народной традиции осуществляется по частной инициативе и особенно ярко проявляется в восстановлении угасших очагов традиционной народной игрушки. Здесь появляются и новые образы, и новые формы, создаются творческие объединения художников, мастеров, о чем говорилось в докладах **А. У. Грекова** (Москва) и **И. А. Колобковой** (Санкт-Петербург), что очень актуально в свете наводнения России китайскими игрушками и важно с точки зрения педагогической и воспитательной роли русской игрушки. Свою работу с народными мастерами проводит Союз художников России, что было представлено на выставке и в докладе об архангельских мастерах **Л. И. Москвичевой-Беслеевой**. Роль народного мастера в передаче традиции осветил на примере курских гончаров Ю. Г. Слесивцев; роль художни-

ка как инициатора развития традиционного опыта на примере оренбургского народного промысла пуховязания раскрыла — **И. В. Бушухина**.

По особому остро проблема развития народного развития искусства стоит в республиках России, поскольку это является важнейшим фактором сохранения самобытности национальных культур, тем более малочисленных народов, учитывая, что политика советского времени нанесла большой ущерб народному искусству. В докладе **Е. И. Ковычевой** были рассмотрены разные формы возрождения традиций народного искусства в Удмуртии, положительные и отрицательные тенденции разных направлений. Современное состояние народного искусства, пути его развития и сохранения в других республиках России представлены приехавшими с мест специалистами **Г. Газимэгомедов** и **К. М. Магомедов** рассказали о положении дел в Дагестане, где сохранилось богатство уникальных школ традиций, требующих государственной заботы. В

докладе **М. И. Суриной** говорилось о состоянии во многом утраченных школ традиций в Мордовии. **О. Д. Бубновене** представила работу с народными мастерами Центра народных художественных промыслов и ремесел Ханты-Мансийска, имеющего тесную связь с подобными центрами своего округа и с центрами национальных культур. Здесь ведется экспедиционная деятельность, разрабатывается региональный закон о народных художественных промыслах. Такая новая форма организации работы с промыслами и возникновение различных «объединений», работающих с мастерами сел, свидетельствует о возросшем интересе к народной культуре, она требует изучения, научно выработанного направления и координации во всероссийском масштабе.

По общему мнению участников конференции, выставка «Современное народное искусство России», показавшая высокий художественный уровень, вряд ли сможет повториться через несколько лет, если не будут приняты государством решительные меры. Говорилось, что необходимо выработать на новых основах понимания традиционной народной культуры, народного искусства, народных художественных промыслов — государственную стратегию, которая должна стать *«приоритетной программой действия сохранения национальной духовной культуры своего народа»*. Государство устранилось от решения столь важной проблемы, в результате чего отменены многие льготы по налогу на добавочную стоимость, сырье, материалы, оборудование. В средствах массовой информации отсутствует популяризация истинных достижений народных художественных промыслов, зато все несовершенное, безвкусное, разрушающее традицию, в конечном счете национальную культуру, пропагандируется массовым тиражом. **В. Г. Долгов** предложил внести изменения в Федеральный закон «О народных художественных промыслах» № 7-ФЗ от 06.01.1999 г., в частности, в ст. 3 «Основные понятия», внести изменения в перечень видов производств и групп изделий, относящихся к народным художественным промыслам (приказ Минпромнауки РФ от 08.08.2002 г. № 228) — в части описания производства художественных платочных изделий.

*М. А. Некрасова,  
научный руководитель  
Всероссийской научно-практической  
конференции «Народное искусство России.  
Традиция и современность»,  
действительный член Российской  
Академии художеств*

**В обстановке сложившейся угрозы невосполнимых потерь для национальной культуры, вследствие гибели народных художественных промыслов и разрушения школ традиций, Всероссийская конференция «Народное искусство России. Традиция и современность»**

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

**I.** Необходимо разработать государственную стратегию, новую, сравнительно с советской, по отношению к традиционной народной культуре, к народным художественным промыслам, для чего:

1. Государственным постановлением утвердить народное искусство, народные художественные промыслы в статусе «духовная культура».

2. Школы народных традиций с их уникальными технологиями, техниками, художественными системами объявить «национальным богатством России, достоянием всего народа».

**II.** Радикально изменить культурную политику в сфере народного искусства, народных художественных промыслов как традиционной народной культуры — на всех уровнях государственной власти:

1. В области государственного управления:

Министерству культуры РФ иметь в своей структуре подразделение «Традиционная народная культура. Народные художественные промыслы».

2. При Правительстве РФ создать Комиссию по вопросам сохранения, возрождения, развития народных художественных промыслов, традиционной народной культуры из специалистов в области науки и практики народного искусства с участием представителей Министерства культуры РФ, Министерства образования РФ, Минпромторга РФ.

3. Изменить ключевые понятия нормативных документов, сформировавшиеся в советское время: «самодетельное творчество», «народное творчество», — признав их несостоятельность в условиях новой России. Подчеркнуть, что благодаря этим устаревшим понятиям народное искусство, искусство народных художественных промыслов оказались выведенными из культуры, растворенными в «массовой культуре», что осуществляется на деле и приносит огромный ущерб национальной культуре.

4. Соответственно измененным ключевым новым понятиям разработать новый Федеральный закон «О народных художественных промыслах».

5. Признать непригодными понятия «самодетельное творчество» и в его же значении «народное творчество» как «современное народное искусство», что определялось марксистской методологией как преддверие коммунизма. Они разрушительны в культурной политике и в государственном управлении новой России.

6. Создать в системе Министерства культуры РФ Всероссийский научно-практический центр народного искусства и школ традиций, координирующий работу областных центров, оказывающий им творческую помощь, осуществляющий экспертизу художественных изделий и образовательных стандартов по этому направлению. При Центре выпускать журнал «Народное искусство России. Школы традиций. Образование».

7. Возродить специализированный Государственный музей народного искусства России в исторически принадлежавшем ему здании, построенном меценатом С.Т. Морозовым до революции. Этот музей обладает уникальным собранием, значительно пополненным в советское время, ныне переданным в ВМДПиНИ, где нет возможности развернуть его как самоценное, заслуживающее самостоятельного музея, востребованное временем национальное достояние.

8. Восстановить специализированные школы в местах традиционных народных промыслов с предварительным обследованием их состояния.

**III.** Перестроить в системе Министерства культуры РФ и Министерства образования РФ содержательные параметры народного искусства в образовании согласно духовно-нравственным ценностям и понятиям народного искусства как части культуры. В первую очередь, в содержании его *мировоззрения*, определяемого как «эко-этнорелигиозное самосознание народа». В этом заключается созидательная, культурная задача народного искусства, его духовно-нравственное воздействие, соединяющее человека с природой, исторической памятью, ценностями национальной культуры:

1. Формировать научные кадры с глубокой междисциплинарной подготовкой: при Московском государственном университете открыть отделение «Традиционная народная культура», соответствующий курс возродить на отделении искусствознания.

2. Привести в соответствие образовательную практику обучения народному искусству

в средней и высшей школе с ценностями народного искусства как духовной культуры и с изучением его как искусства.

3. Разрешить проблему постоянной нехватки специализированных кадров:

1) для народных художественных промыслов;

2) в сфере их управления;

3) в образовании — преподавателей.

Возросшее число культурологических и педагогических университетов эту задачу в настоящее время не решает.

**IV.** Выделять государственные гранты на создание фундаментальных научно-популярных трудов и материалов по народному искусству.

**V.** Защитить законом:

1. Исторически сложившиеся центры — очаги традиционной народной культуры, народных художественных промыслов, школы традиций, творческую среду — как **ЭКОЭТНОСИСТЕМЫ** от массовых иноэтнических вторжений: вселений и переселений, от застроек, разрушительных для исторической природной среды.

2. Предприятия народных художественных промыслов при смене собственника в случае банкротства от возможного репрофилирования, что влечет гибель школ традиций, разрушает культуру преемственности. Законодательно установить условия владения историческим предприятием, исключающие возможность его репрофилирования.

3. Семейные промыслы, развивающие местные народные традиции, отдельно работающих народных мастеров, что очень существенно в свете возрождения деревень России.

4. Деятельность художников, объединенных в мастерские, развивающих местные традиции.

5. Деятельность некоммерческих центров народного искусства.

6. Музеи традиционных народных промыслов, представляющие историческую, художественную ценность, от расхищения и распродажи через объявление их негосударственной частью Музейного фонда РФ.

7. Творческую деятельность и деятелей народных художественных промыслов, в связи с чем:

а) внести изменения в Федеральный закон «О народных художественных промыслах» № 7-ФЗ от 06.01.1999 г., в частности, в статью 3 «Основные понятия»;



б) пересмотреть: льготы по налогам, в том числе путем установления специального налогового режима для организаций и индивидуальных предпринимателей — изготовителей изделий НХП — аналогичного тому, который установлен для сельскохозяйственных товаропроизводителей в главе 26.1. Налогового кодекса РФ;

в) утвердить реализацию положения о землях историко-культурного назначения — ст. 99, 100 Земельного кодекса РФ;

г) пересмотреть и расширить положения о культуре и культурном наследии;

д) разработать положение о конкуренции относительно НПХ;

е) пересмотреть, изменить и расширить, перечень организаций НХП — получателей субсидий из федерального бюджета, утверж-

денных распоряжением Правительства РФ от 30 апреля 2004 г. N 586-р;

ж) внести изменения в Перечень видов производств и групп изделий, в соответствии с которым изделия относятся к изделиям народных художественных промыслов, утвержденный приказом Минпромнауки РФ от 08.08.2002 г. № 228, — в части описания производства художественных платочных изделий.

Участники Всероссийской научно-практической конференции «Народное искусство России. Традиция и современность» ждут ответа на вопросы, выдвинутые в резолюции-постановлении, и конкретных действий по реализации предложенных мер спасения народного искусства как базиса национальной культуры.

