

DOI: 10.33876/2782-5000/2022-3-3/96-112

## ХРОНИКА. IX БУНАКОВСКИЕ ЧТЕНИЯ

Герасимова М.М.<sup>1</sup>, Лейбова Н.А.<sup>1</sup>, Харламова Н.В.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> – Институт этнологии и антропологии РАН

### РЕЗЮМЕ

Научная конференция «Эволюционный континуум рода Ното», посвященная 130-летию со дня рождения Виктора Валериановича Бунака (IX Бунаковские чтения), состоялась 18–20 октября 2021 г. в Москве. Организаторами выступили Центр физической антропологии ИЭА РАН, Государственный биологический музей им. К.А. Тимирязева и НИИ и Музей антропологии МГУ им. Д.Н. Анучина. В статье приводится краткий обзор конференции. Подчеркивается, что само творчество В.В. Бунака задает чрезвычайно широкие рамки для обсуждения проблем современной физической антропологии, что и продемонстрировала тематика докладов, прозвучавших на IX Бунаковских чтениях.

### КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

*история науки, В.В.Бунак, IX Бунаковские чтения, эволюция человека, род Ното*

Значительным событием в жизни Центра физической антропологии (ЦФА) Института этнологии и антропологии РАН в 2021 г. была организация и проведение IX Бунаковских чтений. Регулярные Бунаковские чтения проводятся Отделом антропологии ИЭА РАН (ныне ЦФА) каждые 5 лет уже

на протяжении 30 лет, начиная с 1991 г. Им предшествовали две большие конференции 1982 и 1986 гг., организаторами которых был Институт этнографии АН СССР. Начиная с 1991 г. эти Чтения долгое время были, пожалуй, единственным профессиональным форумом физических антропологов на всем пространстве бывшего СССР. В последние годы прошедшего века и по настоящее время отечественное сообщество физических антропологов имеет возможность более частых и тесных контактов.

Так, отдельная антропологическая секция каждые два года на Конгрессе антропологов и этнологов России собирает представителей различных направлений физической (биологической) антропологии: от ауксологов до палеоантропологов. Алексеевские чтения отражают наследие академиков В.П. Алексеева и Т.И. Алексеевой и знакомят с результатами комплексных междисциплинарных исследований. Герасимовские чтения каждые пять лет привлекают не только специалистов в области пластической реконструкции лица по черепу, последователей М.М. Герасимова, но и археологов с антропологами, занимающихся проблемами Верхнего палеолита и рода Номо. Ежегодные Белорусские научно-практические конференции включают обсуждение широкого круга актуальных вопросов антропологии, отражая достижения в одноименном альманахе. Гохмановские чтения освещают проблемы палеоантропологии и этногенеза, в разработку которых существенный вклад внес И.И. Гохман. На конференциях памяти профессора Б.А. Никитюка регулярно обсуждаются проблемы морфологии человека в русле инегративной антропологии.

IX Бунаковские чтения прошли на фоне ряда обстоятельств, как положительных, так и отрицательных, а именно: расширения контактов с зарубежными коллегами, с некоторыми институциональными изменениями в организации работы физических антропологии на постсоветском пространстве и в РФ (включая появление новых центров и журналов), потери определенных связей с бывшими национальными центрами, со взрывом технологических возможностей изучения объектов антропологического исследования и компьютеризацией обработки и анализа полученных данных. Итак, научная конференция «Эволюционный континуум рода Номо», посвященная 130-летию со дня рождения В.В. Бунака (IX Бунаковские чтения), состоялась 18–20 октября 2021 г. в Москве, на площадках, предоставленных Государственным биологическим музеем им. К.А. Тимирязева (ГБМ) и НИИ и Музеем антропологии МГУ им. Д.Н. Анучина. Следует отметить, что ГБМ – наш постоянный партнер в проведении Бунаковских и Герасимовских чтений, о чем было упомянуто в пленарном докладе сотрудников Музея Ю.А. Алексеева и Ж.А. Антипушиной «Антропология в Биологическом музее в 2010 – 2020 гг.».

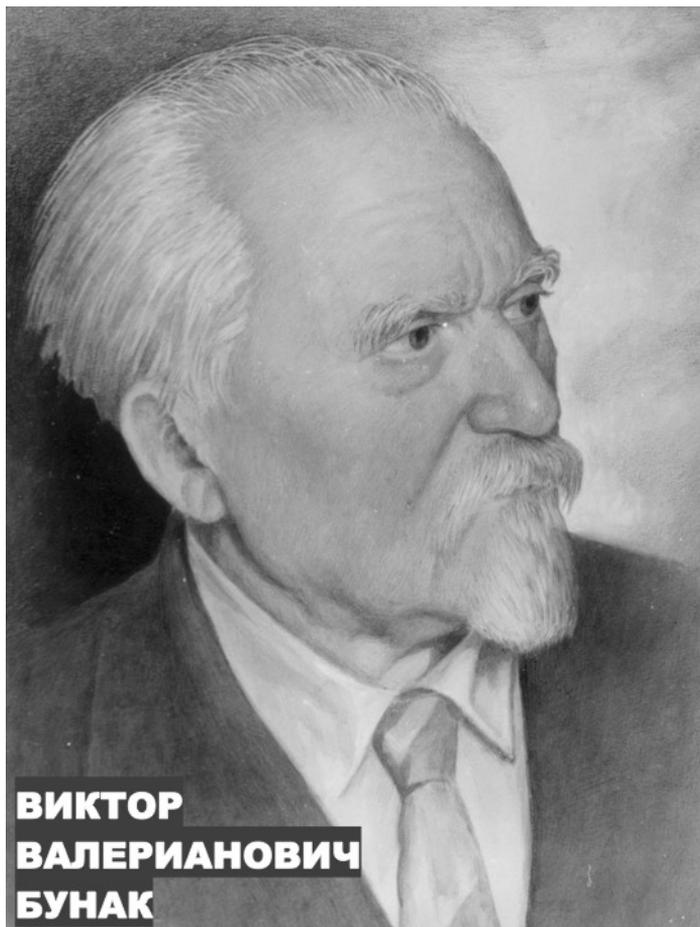


Рис.1 Страница программы IX Бунаковских чтений с портретом В.В.Бунака

Председателем регулярных Бунаковских чтений традиционно является заведующий ЦФА С.В. Васильев, заместитель председателя – М.М. Герасимова. Организацией IX Бунаковских чтений занимались сотрудники ЦФА ИАЭ РАН – Н.В. Харламова, Н.А. Лейбова, Р.М. Галеев и М.М. Герасимова. Следует отметить, что проведение конференции в новом формате, а именно очно-заочном, создавало известные трудности, но с другой – позволило в нынешних реалиях сохранить традиционно широкую географию участников. Новым для Бунаковских чтений стало появление некоторых востребованных работ Виктора Валериановича Бунака в открытом доступе – была создана страница ученого на платформе [academia.edu](https://academia.edu). Кроме того, была разработана новая айденика конференции, т.е. создан комплекс визуальных и концептуальных элементов для повышения узнаваемости и уникальности Бунаковских чтений, включая логотип, макет программы, видеоролики для демонстрации во время открытия и перерывов конференции, а также видеозаставку для платформы ZOOM (Р.М. Галеев).

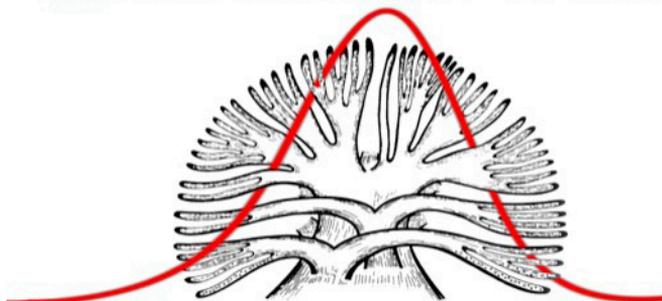


## ПРОГРАММА

НАУЧНОЙ

КОНФЕРЕНЦИИ

### Эволюционный континуум рода **Номо** **IX БУНАКОВСКИЕ ЧТЕНИЯ**



**18-20 октября 2021. МОСКВА**

Рис.2 Первая страница программы IX Бунаковских чтений



Рис.3 Кадр видео-заставки IX Бунаковских чтений – участники предыдущих конференций

Всего за три дня конференции было заслушано 44 доклада. География участников конференции, как уже отмечалось, была очень широкой, чему способствовала возможность дистанционного участия: Москва, Петербург, Рязань, Псков, Самара, Пенза, Краснодар, Волгоград, Томск, Тюмень, Новосибирск, Улан-Удэ, четыре доклада были из Белоруссии (Минск), и один – из Пакистана (Исламабад).

На пленарном заседании прозвучало 5 докладов, четыре из которых, кроме вышеупомянутого доклада Ю.А. Алексева и Ж.А. Антипушиной, были посвящены научному вкладу В.В. Бунака в различные разделы физической антропологии.

С.В. Васильев в докладе «Виктор Валерианович Бунак – патриарх отечественной антропологии. Традиция Бунаковских чтений – дань памяти Учителю», богато иллюстрированным фотоматериалами, рассказал о жизненном пути В.В. Бунака.



## «ИЗ ФОТОАЛЬБОМА В.В. БУНАКА»

Рис.4 Кадр видео-заставки IX Бунаковских чтений – фотографии В.В. Бунака

В ярком эмоциональном и интересном докладе «В.В. Бунак и его русская экспедиция (вклад в проблему этнической истории русского народа)» А.П. Бужилова подробно остановилась на методических разработках и рекомендациях В.В. Бунака по сбору соматологических данных и применении географического метода при сборе и интерпретации их, а также на развитии его идей следующими поколениями исследователей, в частности, на применении географического метода при изучении распространения русских фамилий как генетических маркеров.

А.Н. Багашев и К.Н. Солодовников сделали доклад «Антропологические общности древнего и современного населения срединных областей Северной Евразии в свете идей В.В. Бунака». Докладчики выступили с ар-

гументированной ревизией представления об уральской расе как результате смешения европеоидов и монголоидов, разделяя скорее идею В.В. Бунака о ее недифференцированности, как древней формации, наряду с европеоидами и монголоидами. Поскольку в ней были выделены как субтаксоны уральский и субуральский или лапоноидный и сублапоноидный типы, предметом дискуссии прошлых лет было отнесение к тому или иному типу различных народов Поволжья и Западной Сибири. Докладчики выступили с идеей вторичного западно-сибирского очага расообразования с тремя дочерними третичными очагами (уральским, обь-иртышским, ямало-енисейским) и, соответственно, тремя антропологическими типами западно-сибирской антропологической формации, наряду с южно-сибирской антропологической формацией (по Т.А. Чикишевой) и приуральским типом беломорско-балтийской антропологической формации. Накопление палеоантропологического материала в известной степени позволило сделать экскурс в древние эпохи и выявить специальный комплекс признаков, предковый для народов Западной Сибири, соответствующий древней протоазиатской формации В.В. Бунака.

Совместный доклад Л.С. Лебедевой и Е.З. Годиной «Картографический метод в изучении секулярного тренда» иллюстрирует удачное сотрудничество профессионального географа и антрополога, которые вновь открывают нам аналитические возможности почти забытого географического метода.

Остальные доклады были объединены в две крупные секции: «Антропологическое разнообразие и адаптивные возможности в древних и современных популяциях» (19 докладов) и «Проблемы роста, развития и адаптации человека» (14 докладов).

Вечером того же дня состоялось заседание секции «Антропологическое разнообразие и адаптивные возможности в древних и современных популяциях». С докладом «Археологические культуры и древние популяции» выступила М.А. Балабанова. В докладе рассматривался вопрос о возможности объединения в одну сводную серию материала из различных могильников.

Интересным и соответствующим тематике секции представляется доклад, прочитанный А.И. Козловым – «Формирование адаптивных типов как микроэволюционный процесс». В докладе автор на примере двух групп одного этноса, разделенных не таким уж огромным расстоянием (коми-зыряне и коми-ижемцы), но проживающих в различных экологических условиях и, напротив, двух не родственных групп, проживающих на расстоянии более 2 тыс. км в сходных условиях (коми-зыряне и шорцы) приходит к выводу на основании изучения частот аллелей генов, отвечающих за адап-

тацию к низким температурам, усвоение витамина Д, углеводный обмен и усвояемость молока, что формирование адаптивных типов – это микроэволюционный процесс, выражающийся в малых изменениях этих частот на протяжении нескольких поколений (коми-ижемцы освоили тундровые пространства не более 200 лет назад). Материалы, представленные в докладе, ярко иллюстрируют микроэволюционный процесс выработки наследственно закрепленных приспособлений к среде, поскольку демонстрируют конвергенцию неродственных популяций в сходных условиях существования и дивергенцию генофондов родственных популяций в различных условиях.

Диапазон проблем и тем остальных прочитанных докладов был более, чем широк, большинство докладов было посвящено достаточно частным, но интересным вопросам.

Совместный доклад Д.С. Ходыревой, Н.Н. Гончаровой и Н.Я. Березиной «Методические вопросы идентификации пола неполовозрелых индивидов на примере раннесредневековой остеологической выборки Мамисондон (Северная Осетия)» вызвал оживленную дискуссию, которая вскрыла частный характер этих определений, учитывая различные сроки прорезывания и молочных, и постоянных зубов в различных популяциях и разную степень полового диморфизма в различных этно-территориальных группах. Тем более, что предложенные дискриминантные уравнения дали правильное определение не более, чем в 80% случаев. Обоснованными критическими замечаниями итог дискуссии был подведен председателем секции – Н.А. Лейбовой. В настоящее время статья опубликована во втором номере «Российского журнала физической антропологии» за 2022 г. (DOI: 10.33876/2782-5000/2022-2-2/96-113).

Доклад коллектива авторов из нескольких учреждений о результатах палеоантропологического исследования гробницы Чаи в Египте был прочитан С.В. Васильевым. Слушатели познакомились с историей изучения фиванской гробницы ТТ 23 и узнали об антропологических особенностях древних египтян. Изучение черепов проводилось по программе, принятой в отечественной краниологии, дополненной авторской программой докладчика. При помощи угловой морфометрии черепа была показана морфологическая неоднородность индивидов, чьи останки были обнаружены при расчистке гробницы.

Р.М. Галеевым в докладе «Опыт виртуальной реставрации и 3D печать краниологических объектов» освещались ключевые моменты развития цифровой и виртуальной реставрации черепа, обсуждались преимущества и недостатки 3D моделирования, цифрового скульптинга, различных методов 3D печати с примерами из личного опыта.

Частному вопросу о преднамеренных повреждениях посткраниальных скелетов каменной культуры Верхнего Приобья был посвящен доклад М.П. Рыкун «Преднамеренные повреждения посткраниальных скелетов у носителей каменной культуры Верхнего Приобья (постановка проблемы)». Доклад не вызвал ожидаемого резонанса, к сожалению, поскольку был прочитан в аудитории, далекой от археологической проблематики Западной Сибири эпохи бронзы. С интересным комментарием выступила Н.Я. Березина, предложившая в обеих культурах искать инструменты, которыми могли быть нанесены эти повреждения, в контакте с археологами-трассологами. Статья по теме доклада опубликована во втором номере «Российского журнала физической антропологии» за 2022 г. (DOI: 10.33876/2782-5000/2022-2-2/79).

Эти четыре доклада было бы уместно объединить в подсекцию «Методические разработки», как и некоторые доклады этой секции, прочитанные на вечернем заседании следующего дня (модераторы Е.В. Веселовская и О.М. Григорьева), о которых мы расскажем ниже.

Очень интересный совместный доклад группы исследователей – Шумкина В.Я., Хартановича В.И. и Колпакова Е.М. – под интригующим названием «Амбигентность археолого-антропологических материалов Кольского Оленеостровского могильника» был прочитан В.Я. Шумкиным. Рассматриваемые материалы выявили «амбигентность» или, привычнее, их «амбивалентность», в трактовке и происхождения, и генетических и культурных связей. До сих пор, несмотря на раскопки его различными исследователями в течение многих полевых сезонов, этот могильник оставляет открытыми и для антропологов, и для археологов вопросы происхождения людей, погребенных в нем.

Закончился этот день совместным докладом Н.И. Халдеевой и Н.В. Харламовой, прочтенным Н.В. Харламовой, посвященным одонтологическому изучению русских, в котором была изложена и проиллюстрирована многолетняя история сборов и осмысления собранных материалов несколькими поколениями исследователей, с непосредственным участием авторов.

Работа секции «Антропологическое разнообразие и адаптивные возможности в древних и современных популяциях» (модераторы Е.В. Веселовская и О.М. Григорьева) продолжилась 19-го октября, во второй половине дня. Было заслушано 11 докладов. Открылось заседание секции совместным докладом А.П. Пестрякова, О.М. Григорьевой и Ю.В. Пеленицыной. А.П. Пестряков в рамках разработанной им краниологической классификации пришел к выводу, что к восточным монголоидам (панойкуменному краниотипу пацифид – согласно его классификации, тихоокеанским монголоидам – по Н.Н. Чебоксарову) принадлежит основной массив ки-

тайцев, японцев и гаошань, который отличается бОльшим единообразием, чем северные монголоиды, принадлежащие к панойкуменному краниотипу голарктидов. На основе этих выявленных различий в докладе излагается целый ряд наблюдений этногенетического плана.

Н.И. Лазаретова представила совместный доклад с А.В. Громовым под названием «Ранние тагарцы из Могильной степи в контексте популяционной изменчивости населения Минусинской котловины эпохи железа». Антропологические материалы, характеризующие носителей яркой тагарской культуры, не очень многочисленны на сегодняшний день, поэтому тема доклада, безусловно, чрезвычайно актуальна. К сожалению, авторы сообщения, углубившись в сложный археологический контекст, вышли за рамки временного регламента и не успели подробно остановиться на собственно антропологических материалах.

Доклад А.И. Бураева и Я.В. Дикого представлял собой обзор раскопок и публикаций палеоантропологических коллекций из знаменитого Фофановского неолитического могильника на Селенге (Забайкалье), происходивших с перерывами в течение многих лет, а также коллекций из него, хранящихся в Бурятии. Оказывается, в этом огромном могильнике было раскопано 140 погребений, как единичных, так и коллективных. К сожалению, палеоантропологические сборы неизмеримо менее многочисленны.

Следующий совместный очень подробный доклад группы исследователей из Пензы, прочитанный Д.С. Иконниковым, был посвящен антропологическому и палеопатологическому исследованию костных останков плохой сохранности, принадлежащих трем индивидам из трех погребений, вскрытых в трех курганах эпохи бронзы (срубное время) из Аловской курганной группы в Мордовии. Никакой новой существенной информации о населении срубной культуры в целом исследованный материал не привнес, но доклад представляет интерес с точки зрения профессионального описания патологических изменений на скелетах. Статья, расширенная версия доклада, опубликована во втором номере «Российского журнала физической антропологии» за 2022 г. (DOI: 10.33876/2782-5000/2022-2-2/113-144).

Совместный доклад С.Ю. Фризена и У.Б. Гадиева носил предварительный характер и был посвящен новым краниологическим исследованиям материалов из средневековых склепов Горной Ингушетии. Краниологические материалы исследовались в полевых условиях, черепа изымались без нарушения культурного слоя и после изучения возвращались обратно. Всего было изучено 149 черепов из 10 склепов, что значительно увеличило источниковую базу по краниологии ингушей. Склепы являлись семейными усыпальницами, и потому изученные из отдельных склепов черепа проявляли определенную фамильную специфику. Суммарная же характеристика полученной серии позволяет сделать вывод об ее сходстве с современным населением Ингушетии.

Интересный и обстоятельный доклад был прочитан А.Н. Абрамовой о результатах комплексного изучения останков казаков XIX – начала XX вв. (хутор Алитуб, Ростовская обл.), осуществленного группой исследователей (сама докладчик, Е.А. Вагнер-Сапухина, А.Х. Гильмитдинова, Н.А. Лейбова, Д.В. Пежемский) по краниологической, остеологической, одонтологической программам, по частотам встречаемости дискретно-варьирующих признаков на черепе и скелете. Было изучено 136 скелетов, 42 взрослых черепа и 89 детских. Межгрупповой анализ краниологических данных показал, что жители хутора Алитуб близки русскому населению Сибири (серии из Изюка, Красноярска, Тобольска) и русскому населению европейской части России (Ярославль, Свяжск, Казань). Полученные результаты оказались несколько неожиданными и демонстрируют необходимость дальнейшего осмысления истоков и путей формирования антропологического своеобразия как донского казачества, так и русских первопоселенцев в Сибири.

Очень интересной находке черепа из разрушенного погребения могильника Ундрих культуры рязано-окских могильников (КРОМ) и скульптурной реконструкции по нему был посвящен совместный доклад Е.В. Веселовской, С.В. Васильева и А.П. Гаврилова, прочтенный Е.В. Веселовской. Эта культура связывается с финноязычным населением, на рубеже IV–V вв. вовлеченным в события Великого переселения народов. В могильниках этой культуры выделяются погребения воинской элиты. Доклад, в основном посвященный археологической атрибуции, был малоинформативен в плане палеоантропологии, возможно потому, что палеоантропологический материал этой культуры крайне скуден и очень плохой сохранности.

Е.А. Горбачевский свой доклад посвятил анализу половозрастных структур монастырских кладбищ позднесредневекового Пскова. Доклад вызвал много вопросов, в частности у В.В. Куфтерина, в том числе из-за некорректности применения математического аппарата обработки данных.

Г.А. Аксянова в своем докладе «Проблема антропологических границ в тюркском мире Среднего Поволжья (на примере татаро-башкирского пограничья)» попыталась рассмотреть их в русле довольно модной фронтальной модели взаимоотношений на означенной территории. Рассмотренные автором башкирские, татарские и чувашские популяции, по одонтологическим признакам относящиеся к кругу смешанных европеоидно-монголоидных вариантов, характерных для неславянского населения Волго-Камья, обнаруживают определенные отличия в выраженности «монголоидных» маркеров. Наиболее выраженные отличия наблюдаются, с одной стороны – между татарами и соседствующими с ними чувашами, характеризующимися относительно однородной картиной распределения зубных маркеров промежуточного плана, и с другой – башкирами, характеризующимися близостью к ногайцам. Однако огромный материал (10 татарских, 3 башкир-

ских и 5 чувашских групп), показавший и сближение, и отличия различных этно-территориальных групп, не был рассмотрен в русле фронтальной концепции, что можно было ожидать, исходя из названия.

Доклад М.А. Самородовой об интерпретации данных изотопного анализа волос древнего и современного человека и перспективах исследования для реконструкции питания в последние месяцы жизни индивида был основан на отдельных примерах изучения волос из погребений и небольшой выборки современных людей, придерживающихся разных диет. Как выяснилось из вопросов после доклада (Пежемский Д.В. и Солодовников К.Н.) вопреки утверждению, что кератин волос не проявляет метаболизма и потому соотношение стабильных изотопов углерода и азота в волосах маркирует диету умершего, волосы являются сильнейшим адсорбентом и их загрязнение, в том числе азотом, не исключено. Во всяком случае, идея эта интересная и требует дальнейшего исследования.

В докладе самарских коллег А.А. Хохлова и А.П. Григорьева «Результаты морфологических и генетических исследований скелетных материалов из погребений лесостепного Урало-Поволжья эпохи камня и начала металла к гипотезе В.В. Бунака о формировании особой северноевразийской антропологической формации» были представлены результаты морфологических и неопубликованных генетических исследований скелетных материалов указанного времени и территории.

Обещал быть интересным доклад Д.В. Пежемского «О поливалентности понятия «раса» и границах его использования», который пришлось сократить из-за несоблюдения регламента. Докладчик, тем не менее, успел рассказать об изменении структуры антропологии (биологической или физической), сложившейся к настоящему времени, и подчеркнуть, что расоведение и этническая антропология, которые многими исследователями отождествляются, не одно и то же, и дал им определения. Расоведение представляет раздел биологии, в рамках которого изучается многообразие современного человечества как биологического вида, его дифференциация, происхождение и взаимодействие различных внутривидовых общностей, именуемых расами. Этническая антропология является междисциплинарной областью исследования на стыке биологической антропологии и этнологии. Основная задача расоведения - построить объективную максимально полную и непротиворечивую классификацию человеческих рас, выяснить их таксономические взаимосвязи и историю сложения. Раса – это внутривидовой популяционный пучок, который может быть выделен по разным системам биологических признаков. Поливалентная концепция понятия «раса», предложенная Д.В. Пежемским, предполагает рассмотрение ее исключительно в классификационном исследовательском аспекте, т.е. какие признаки будут исследоваться, такую классификацию и следует применять. К сожалению, на вопросы и обсуждения времени не осталось.

Заседания секции «Проблемы роста, развития и адаптации человека» (14 докладов) прошли в НИИ и Музее антропологии МГУ 19-го ноября. Видимо, в название второй секции надо было вставить «индивидуальной» адаптации, поскольку в докладах рассматривались проявления индивидуальной приспособительной изменчивости, такие как адаптивные возможности спортсменов того или иного вида спорта (блок докладов аспирантов Российского университета спорта под руководством Н.Н. Захарьевой: «Влияние психоэмоционального напряжения на психофизиологические характеристики и физические качества танцоров и танцовщиц высокой квалификации», «Особенности функционального состояния и физической подготовленности женщин с высоким уровнем стресса в период менопаузы», «Функциональная подготовленность и физическая работоспособность футболистов высокой квалификации различного игрового амплуа») или особенности психики, физиологии и телосложения – доклад И.М. Синевой, А.М. Юдиной «Морфофизиологические и психологические особенности городской молодёжи (на примере девушек двух этнических групп г. Саранска)».

Безусловный интерес представляют доклады белорусских антропологов, традиционно посвященные проблемам ауксологии. Несколько докладов этой секции уже опубликованы в вышедшем в свет первом номере «Российского журнала физической антропологии» (<https://journals.iea.ras.ru/rjpha/issue/view/61>). Подводящим итоги лонгитудинальным исследованиям половозрастной изменчивости скелетных размеров школьников Минска в 80-е годы прошлого века был доклад И.И. Саливон. Как оказалось, это было ее последнее выступление на наших собраниях у нас в Москве. Н.И. Полиной был прочтен доклад «Показатели адаптации у школьников разных соматотипов». Динамике процессов роста и развития детей первых трех лет жизни, прослеженной на протяжении двадцатилетнего периода с 1993 г. по 2013 г. был посвящен доклад Ю.В. Боом. С обзорным докладом ауксологических исследований в Беларуси с конца XIX по 80-е годы XX века выступила О.В. Марфина. Влиянию социо-экономических факторов на соматические характеристики детей было посвящено два выступления: совместный доклад Е.Г. Кокоба и Е.З. Годиной «Временной тренд соматических характеристик абхазских детей и подростков за последние десятилетия (на примере школьников Сухуми)» и доклад М.В. Бакановой «Влияние социо-экономических и культурных факторов на рост и развитие детей в возрасте до 1 года в Пакистане».

Результаты совместной работы большого коллектива исследователей из МГУ, Федерального научно-клинического центра физико-химической медицины и Института возрастной физиологии РАО – О.И. Парфентьевой, Э.А. Бондаревой, Л.В. Макаровой, Т.М. Параничева, В.Д. Сонькина – были представлены в докладе «Факторы, влияющие на моторное развитие со-

временных детей 5–10 лет». В работе обсуждается возможность определения степени влияния экологических и социальных факторов на показатели физического и моторного развития детей из 5 регионов РФ. Физическое развитие оценивалось по показателям массы и длины тела, моторное – по двигательным тестам. Всего было исследовано 4200 детей, очищенная база данных содержала данные о 3700 индивидах. Применяемые методы статистической обработки данных, обстоятельное изложение вызывают доверие к анализируемым данным и выводам. Статья, расширенная версия доклада, опубликована в первом номере «Российского журнала физической антропологии» за 2022 г (DOI: 10.33876/2782-5000/2022-1-1/7-34).

Несколько докладов были прочитаны представителями так называемой отечественной школы этологии человека (руководитель и соавтор М.Л. Бутовская), которые, традиционно, вызывают вопросы о конкретном определении термина «маскулинности», употребляемого исследователями, ввиду его поливалентности, и силе связи пренатальной андрогенизации с пальцевым индексом (2D:4D).

Кроме этих двух секций был проведен Круглый стол, посвященный вопросам коэволюции природы и человека, модераторами которого выступили С.В. Васильев и Х.А. Амирханов. На круглом столе обсуждались 6 докладов. Первый из них, прочитанный В.Ю. Бахолдиной, «Ранняя дифференциация рода *Номо* на территории Африканского континента и идеи В.В. Бунака» был посвящен тому, как шквал палеоантропологических находок в последнюю четверть прошлого века, в известной степени иллюстрировал идеи В.В. Бунака, высказанные им в его работах и суммарно изложенные в последней, посмертно изданной монографии – «Род *НОМО*, его возникновение и последующая эволюция» (М.: Наука, 1980). А с другой – ставит исследователя перед лавиной точек зрения, подчас альтернативных и исключających друг друга. Поистине эпиграф к докладу «Мы тонем в море знаний и жаждем объяснений» («Biology must generate ideas as well as data» Paule Nurse. *Nature*, 2021 (596):305) определяет положение дел в эволюционной антропологии. Докладчик полагал, что такому положению дел, кроме всего прочего, в известной степени способствует отсутствие базовых теоретических объяснительных моделей. В качестве такой модели предлагается понятие «краниологического полиморфизма», сформулированное В.В. Бунаком для верхнепалеолитического человечества, распространить на весь род *Номо*, на все его виды.

Выступивший по докладу С.В. Васильев, высоко оценивший его, считает, что на настоящем витке наших знаний, именно мультидисциплинарный подход, когда выводы одной дисциплины делаются на основании данных другой, мешают созданию стройной эволюционной концепции. Он

придерживается концепции Я.Я. Рогинского о широком моноцентризме и развивает ее, считая, что предками современного человека, вероятнее всего, были эректоидные формы уровня *Homo heidelbergensis*, формирующие в Средиземноморье различные метисные варианты, максимально стабилизирующиеся только на подвидовом уровне.

Два доклада освещали результаты комплексного исследования двух интереснейших опорных стоянок верхнепалеолитического возраста на Русской равнине. Доклад группы исследователей «Позднеплейстоценовый этап развития долины р. Судость и особенности условий обитания здесь верхнепалеолитического человека (стоянки Елисеевичи и Юдиново)» был прочитан Е.И. Куренковой. Результаты раскопок знаменитой Сунгирской стоянки в 2014–2015 гг. и их анализ большой группой исследователей, были доложены К.Н. Гавриловым. В докладе приведены аргументы против «долгой» хронологии стрелецкой археологической культуры. Напомним, что стрелецкая культура является культурой так называемых культур симбиотического, переходного типа, сосуществующая с культурами классического верхнепалеолитического облика, но содержащая элементы среднепалеолитического техноконтекста.

Доклад Я.В. Кузьмина «Проблема соотношения археологии, антропологии и геохронологии Сибири (на примере памятников Горного Алтая)» вызвал очень интересную и бурную дискуссию о месте «денисовцев», выделенных исключительно генетически, на эволюционном древе рода *Homo* и их связи с палеолитическими культурами, об их геологическом и абсолютном возрасте, а также о возможности их гибридизации с неандертальцами и последних – с сапиенсами. Последнее вновь актуализирует проблему систематического положения и таксономического ранга *Homo neanderthalensis*.

Доклад Н.В. Жилиной «Эстетика первобытного декоративно-прикладного искусства» носил обзорный характер мобильного искусства.

Тема последнего на Круглом столе доклада – «Что освоение языка человеком и компьютером может сказать нам о происхождении речи», представленного П.В. Гращенковым, была необычна для аудитории. Оттолкнувшись от работы В.В. Бунака о происхождении речи 1951 г., автор старался быть предельно доступным для понимания, дав несколько четких определений, что такое язык с точки зрения лингвиста: речь – это устная форма языка; язык – это грамматика и лексика; лексика – строительный материал для грамматики; критичным для языка является способность комбинировать элементы лексики и грамматики. Доклад был посвящен экспериментальному сравнению, как люди и машина анализируют текст. Вывод – люди побеждают машину.

Подвел итоги Круглого стола Х.А. Амирханов, который вспомнил далекий эпизод своей юности, когда он на заседании в 1974 г. в ИИМКе увидел В.В. Бунака. Докладчик, говоря о социальной жизни древних людей, употребил словосочетание «первобытное стадо», как тогда было принято считать, на что В.В. Бунак, как будто бы дремавший в зале, вскинул голову и произнес: «Стадо бывает только у копытных!». Действительно, как всегда, Виктор Валерьянович этой репликой соответствовал шутивому замечанию Я.Я. Рогинского по поводу расположения дома (ул Ферсмана 11 корп. 1), где получил квартиру Бунак: «И даже дом поперек!». Многие из идей В.В. Бунака не были оценены в то время. Сейчас же мы понимаем, что В.В. Бунак был провидцем будущего.

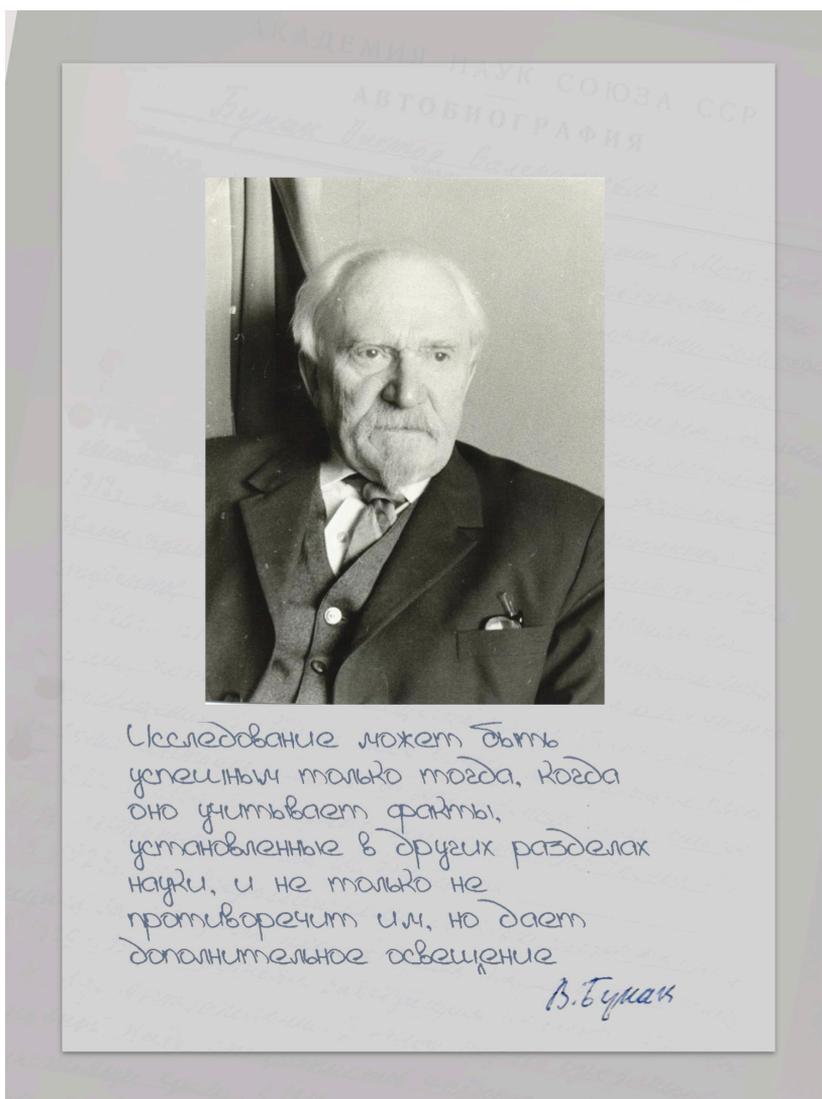


Рис.5 Виктор Валерианович Бунак. Финальная страница программы IX Бунаковских чтений.

Само творчество В.В. Бунака задает чрезвычайно широкие рамки для обсуждения проблем современной физической антропологии, что и демонстрирует нам тематика докладов. Юбилейные X Бунаковские чтения придутся на 2026 год.



**Рис.6** Некоторые участники IX Бунаковских чтений в ГБМТ.  
Фото Екатерина Максимова (ГБМТ)

#### A CHRONICLE OF THE INTERNATIONAL SCIENTIFIC CONFERENCE “THE 9TH BUNAK’S READINGS”

M.M. Gerasimova, N.A. Leybova, N.V. Kharlamova

#### ABSTRACT

The scientific conference «Evolutionary continuum of the genus Homo», dedicated to the 130th anniversary of the birth of Viktor Valerianovich Bunak (IX Bunak’s Readings), was held on October 18–20, 2021 in Moscow. The organizers were the Center for Physical Anthropology of the IEA RAS, the K.A. Timiryazev State Biological Museum and D.N. Anuchin Research Institute and Museum of Anthropology, Moscow State University. The article provides a brief overview of the conference. It is emphasized that V.V. Bunak creative thinking sets an extremely broad framework for discussing the problems of modern physical anthropology, and the topics of the reports during IX Bunak’s Readings demonstrated it.



**KEYWORDS:**

*history of science, Victor Bunak, IX Bunak's Readings, human evolution, Homo genus*



**СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ:**

**Герасимова Маргарита Михайловна**, к.б.н. в.н.с.

Центр Физической антропологии, Институт этнологии и антропологии РАН.

**ORCID ID:** 0000-0002-4502-3586

**Адрес:** 119334, Москва, Ленинский пр., д. 32А

**Тел.:** +7 (495) 945-01-28

**E-mail:** gerasimova.margarita@gmail.com

**Лейбова Наталья Александровна**, к.и.н., с.н.с.

Центр Физической антропологии, Институт этнологии и антропологии РАН.

**ORCID ID:** 0000-0003-0635-0725

**Адрес:** 119334, Москва, Ленинский пр., д. 32А

**Тел.:** +7 (915) 117-52-92

**E-mail:** nsuvorova@mail.ru

**Харламова Наталья Владимировна**, к.и.н., с.н.с.

ЦКП «Фонды Центра физической антропологии»

Центр Физической антропологии,

Институт этнологии и антропологии РАН

**ORCID ID:** 0000-0001-9087-9490

**Адрес:** 119334, Москва, Ленинский пр., д. 32А

**Тел.:** +7 (916) 610 14 76

**E-mail:** natasha\_kharlamova@iea.ras.ru