

ВАКЦИНАЦИЯ В КОНТЕКСТЕ БИОЭТИКИ

© 2011 А.А. Ожиганова

Ключевые слова: вакцинация, детские прививки, национальный календарь прививок, антипрививочное движение, поствакцинальные осложнения, иммунопрофилактика, «отказники»

Аннотация: В статье проанализирована ситуация с вакцинацией детей, сложившаяся в последние десятилетия: по данным опросов в отношении прививок российское общество разделено на примерно равное число противников прививок, сторонников прививок и колеблющуюся середину. В стране сформировалось «антивакцинаторство» как направление медицинского диссидентства. Автором рассмотрены противоборствующие точки зрения, подчеркнуто, что вакцинация – это лишь одна из практик биомедицины, в которой индивид становится объектом стандартных манипуляций.

Борьба сторонников и противников прививок идет с начала XVIII в., со времени первых опытов вакцинации от инфекционных заболеваний (прежде всего, от оспы). Но в конце XX в. это противостояние приобрело институциональный характер, сформировалось мощное международное антипрививочное движение, находящее сторонников во всех развитых странах мира. Антивакцинаторство как разновидность медицинского диссидентства представляет собой специфическое мировоззрение, принципиально отличающееся от биомедицинских концепций сохранения здоровья человека.

В настоящее время в России существует устойчивая тенденция к росту числа отказов родителей от вакцинации своих детей. «Сознательные» противники прививок проживают в крупных городах, прежде всего, в Москве и Петербурге. Официальная статистика отсутствует, но, по разным оценкам, в Москве насчитывается от 4 до 6 тысяч детей, не привитых ни от одного инфекционного заболевания. По данным автора, в некоторых частных московских школах и детских садах число полностью не привитых детей достигает 50%. В связи с недавней вспышкой полиомиелита главным санитарным врачом РФ Г.Г. Онищенко была озвучена цифра в 5 тысяч не привитых от полиомиелита детей в Москве. Очевидно, что это дети родителей, отказавшихся от всех прививок по принципиальным соображениям.

Новая волна протестов против вакцинации поднялась после выступления Г.Г. Онищенко в эфире радиостанции «Эхо Москвы» 5 января 2011 г., в котором он заявил о

необходимости принятия мер по лишению родителей права на отказ от вакцинации детей, а сама эта практика была им квалифицирована как «преступная».

Позже в СМИ появилась информация, что Г.Г. Онищенко совместно с уполномоченным по правам ребенка П. Астаховым обсуждают возможность выступления с законодательной инициативой, которая сделала бы прививки детей обязательными вне зависимости от желания родителей. Эти сообщения, вызвавшие возмущенный протест, стали одной из главных тем обсуждения в российском Интернете. Так, известный эколог, член политкомитета партии «Яблоко» Алексей Яблоков пишет: «Сегодня государство будет решать, какую прививку делать ребенку, завтра – в какую ходить школу и какие читать книги, послезавтра – в какого бога верить. Это означает, что ребенок становится собственностью государства и мы становимся тоталитарным обществом» (<http://www.echo.msk.ru/blog/yablokov/>).

Надо отметить, что на основании действующего Федерального закона «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней человека» от 1998 г. государство предоставляет гражданам право на отказ от прививки и обязанность «в письменной форме подтвердить факт отказа». В отношении детей до 15 лет решение должны принимать родители. Закон гарантирует осуществление бесплатных прививок, входящих в Национальный календарь; вакцинацию только тех, кто не имеет противопоказаний к прививкам; социальную защиту и медицинскую помощь пострадавшим от прививок. Кроме того, на основании Закона граждане получают право на полную информацию о составе вакцин, процедуре вакцинации и о возможных поствакцинальных осложнениях.

Предлагаемые Г.Г. Онищенко изменения в законодательстве неизбежным образом нарушают права родителей на заботу о детях, гарантированные Конституцией, законом о семье и другими законодательными актами. Таким образом, вопрос о вакцинации вышел далеко за рамки чисто медицинской проблематики и стал вопросом социально-политическим. Между тем, рассматривая проблему отказов от прививок, необходимо иметь в виду, что вопрос о границах компетенции врачей в отношении личности в современном обществе в принципе стоит очень остро, и вакцинация – это только часть этой проблемы.

Российский Национальный календарь профилактических прививок сейчас насчитывает 11 позиций: против гриппа, туберкулеза, дифтерии, коклюша, кори, столбняка, краснухи, полиомиелита, эпидемического паротита, гепатита В. С 2011 г. в календарь добавлена вакцина от гемофильной палочки типа В. Данный перечень примерно соответствует национальным календарям прививок, принятым в других странах. В США, кроме перечисленных прививок, за исключением туберкулеза, обязательны еще прививки против пневмококковой инфекции, ветряной оспы,

опоясывающего герпеса. В Англии в национальный календарь входят прививки против туберкулеза, полиомиелита, дифтерии, столбняка, коклюша, кори, эпидемического паротита, краснухи.

О необходимости расширения национального календаря прививок министр здравоохранения Т. Голикова заявила в конце апреля 2010 г. Она отметила, что изменения в программу вакцинации будут вноситься поэтапно, поскольку все вакцины, зарегистрированные сегодня в мире, ввести в национальный календарь пока невозможно. Однако в этом направлении идет большая планомерная работа, и российские производители начинают увеличивать собственное производство вакцин высокого качества. Поднимается вопрос о включении в календарь вакцинации против пневмококковой инфекции.

Медики убеждены, что именно благодаря широкому распространению вакцинации были побеждены инфекционные заболевания, определявшие в прошлом все демографические показатели, и в настоящее время основными причинами смертности стали сердечно-сосудистые, онкологические заболевания, болезни органов дыхания.

Сторонники прививок обращают внимание на экономический аспект вакцинации. Профессор В. Таточенко, главный научный сотрудник НЦЗД РАМН, прямо заявляет, что прививки помогают российской экономике: «Почему мать ребенка, не привитого от полиомиелита, требует оплаты нетрудоспособности, если ребенка в его же интересах не пускают в детсад? Почему заболевший коклюшем ребенок, не привитый по дурости мамы, должен лечиться за наш счет? Когда из Таджикистана пришел полиомиелит – заболели ведь только не привитые дети, носителями стали не привитые взрослые. Во сколько это обошлось казне?» (<http://tayga.info/details/2011/02/02/~102275>).

Так же, как и антивакцинаторы, сторонники прививок апеллируют к правам человека, утверждая, что подвергание ребенка смертельной опасности при отказе от вакцинации необходимо квалифицировать как «жестокое обращение с ребенком». Отказы от прививок нарушают рекомендации ВОЗ, закрепляющие за ребенком право быть защищенным от всех инфекций, конвенцию ООН о правах ребенка, гласящую, что «дети должны быть защищены от всего, от чего их можно защитить».

Обе стороны обвиняют СМИ в неадекватном освещении проблем вакцинации. Врачи обвиняют журналистов в том, что они спекулируют на скандальных темах, идут на поводу у противников вакцинации и охотнее пишут о неприятностях, которые якобы случаются после прививок, вместо того, чтобы рассказывать, что дает человечеству вакцинация. Надо сказать, что за последние два-три года ситуация в российском Интернете значительно изменилась по сравнению с предыдущим

периодом: ранее там были представлены преимущественно сайты и материалы антипрививочного характера.

Практически все направления комплементарной медицины, прежде всего гомеопатия, выступают против вакцинации. Еще более жесткую позицию занимают альтернативные целительские и оздоровительные движения. Большой популярностью среди родителей пользуется сайт общественной организации «Здоровье. Информированный выбор» (www.privivkam.net), распространяющий информацию о негативных последствиях вакцинации и дающий возможность обсудить на форуме личный опыт.

В формировании негативного отношения к прививкам большую роль играет движение за «естественные роды». Лидерами и идеологами этого международного движения являются М. Оден, французский врач акушер-гинеколог, автор книг «Научное познание любви», «Кесарево сечение. Безопасный выход или угроза будущему?», «Возрожденные роды» и др., Ж. Ледлофф, французский психолог, автор бестселлера «Как вырастить ребенка счастливым. Принцип преемственности» и др. В России это направление представлено такими деятелями как: И.Б. Чарковский, автор концепции «дети-дельфины», Ж.В. Цареградская, создатель Центра Перинатального Воспитания «Рожана», руководители других аналогичных центров подготовки к домашним родам.

Известная в СССР семья Никитиных, вырастившая семерых детей, используя альтернативные методы оздоровления, также выступила против прививок. Книга главы семейства, Б. П. Никитина, «Здоровое детство без лекарств и прививок» выдержала уже шесть изданий и пользуется большой популярностью у молодых родителей.

Отношение к прививкам участников альтернативных оздоровительных движений обусловлено принципиально иным представлением о природе здоровья и концепции человека. Критикуя официальный медицинский подход, они представляют его следующим образом: «Человек рождается слабым и беззащитным, болеет многочисленными детскими болезнями, которые необходимо лечить, формировать у ребенка иммунитет к изученным наукой инфекциям. Нам не прожить без врачей, необходимо постоянное наблюдение специалистов» (Фомин 2005, с. 31). Этому противопоставляется представление об изначальном здоровье каждого человека. Дипломированный врач и духовный акушер, автор книги «Домашние роды – здоровый малыш. Практика духовного акушерства» М. Фомин представляет свою концепцию: «Здоровье как состояние физического, физиологического и психологического комфорта является естественным для человека и проистекает из всеобщей мировой гармонии. Человек рождается абсолютно здоровым, полным сил и

готовым к сопротивлению любым повреждающим факторам. При условии сохранения потенциала, полученного при рождении, человек может существовать в своей физической оболочке столько времени, сколько захочет. Процессы старения и умирания никак не связаны с болезнями и запускаются самим человеком сознательно с целью освобождения от физической формы». (Фомин 2005, с. 99).

Принципиальными являются следующие условия сохранения здоровья ребенка: домашние роды, своевременное прикладывание к груди, так называемые «лотовые» роды (когда пуповина не перерезается, а отходит со временем естественным образом), запуск терморегуляции, сон на материнской груди, полный отказ от профилактической вакцинации.

Сторонники «естественного воспитания» убеждены, что природа не делает ошибок, и прививки, как всякое искусственное вмешательство в организм, могут оказаться отнюдь не безобидным, особенно на ранних стадиях развития. Прививку нельзя отнести к физиологической форме стрессового воздействия, повышающему адаптивные возможности. Они считают, что, приобретая в результате вакцинации локальный, направленный иммунитет, человек расплачивается общим, неспецифическим иммунитетом, и предлагают альтернативную стратегию: не защищаться от инфекций, а усиливать иммунитет, вести «естественный образ жизни», не противопоставлять себя окружающему миру и не пытаться жить по собственным законам. Важная роль отводится установлению гармонии с Природой, т.к. «природу трудно заподозрить в “античеловечности”» (Трунов 2003, с. 167).

Последователи этой концепции демонстративно не навязывают никому свою точку зрения, отмечая, что, в конечном счете, речь идет об ответственности родителей, которые сами должны ответить на вопрос: «Делать прививки или нет?»

Вопреки обвинениям в непрофессионализме, именно врачи стоят у истоков антивакцинаторского движения. Это и авторы трудов, ставших уже классикой подобной литературы А. Уоллес, Д. Гамильтон, Р. Мендельсон, и участники «Европейского Форума антипрививочной бдительности» (European Forum for Vaccine Vigilance – EFVV), разработавшие собственную концепцию поствакцинальных осложнений и систему их регистрации.

Наиболее известными представителями антипрививочного движения в России являются вирусолог, член Российского Национального комитета по биоэтике РАН, к.б.н. Г.П. Червонская и врач-гомеопат А. Коток.

Концепция доктора философии Еврейского университета в Иерусалиме, члена европейского общества историков медицины А. Котока изложена в его книге «Беспощадная иммунизация. Правда о прививках», а также в многочисленных матери-

алах и публикациях, представленных на его персональном сайте «Сайт 1796 – гомеопатия и прививки» (<http://www.1796kotok.com>). В знаковом для автора 1796 г. произошло два события, предопределивших, по мнению Котока, последующее развитие медицины: Э. Дженнер привил восьмилетнему мальчику содержимое пустилы коровьей оспы, положив начало прививкам, и С. Ганеман опубликовал статью «Опыт нового принципа нахождения целительных свойств лекарственных веществ», с которой началась гомеопатия.

Таким образом, свою концепцию А. Коток строит на противопоставлении гомеопатии и практики вакцинации, считая первую оптимальным методом лечения, а последнюю – «процедурой как малоэффективной, так и весьма небезопасной» (Коток 2008, с. 7).

К содержательной части концепции Котока (надо заметить, что присутствуют и чисто риторические приемы обвинения всех и вся в злоупотреблениях и корыстных побуждениях) относятся следующие утверждения. В первую очередь, он отмечает, что вакцины «являются ядами по определению», т.к. они содержат формальдегид, ртуть и алюминий. Кроме того, поскольку многие вакцины готовятся на основе клеточных структур животных, межвидовая передача вирусов может привести к развитию новых тяжелых болезней. Он считает порочной саму практику массовых прививок, игнорирующую индивидуальные особенности, наследственность, состояние иммунитета, психоэмоциональный статус прививаемых и проч.

Таким образом, Коток утверждает, что прививочная практика ущербна со многих точек зрения – медико-биологической, правовой, социологической, философской, экономической, этической: «От прививаемых требуется подвергнуть себя реальному риску расстройства здоровья и даже смерти... ради предполагаемой пользы» (Коток 2008, С.13).

Он обращает внимание на то, что сама оценка эффективности прививания, основанная на подсчете количества тех или иных антител, ошибочна по своей сути. Таким образом, проблема не только в том, что прививки небезопасны и малоэффективны, – «прививки противоестественны по своей сути».

Далее Коток поднимается на более глобальный уровень осмысления проблемы вакцинации (термин «иммунопрофилактика» он категорически отвергает), утверждая, что детские болезни запрограммированы Природой и необходимы для созревания иммунной системы. Противодействие Природе путем массовой вакцинации приводит к ослаблению здоровья: массовому распространению аллергий и астмы, резкому увеличению аутоиммунных и онкологических заболеваний. «У меня лично нет сомнений в том, что причиной этого в первую очередь являются прививки, – пишет Коток и цитирует немецкого врача Г. Бухвальда, считавшего вак-

цинопрофилактику бизнесом, основанном на страхе. (Коток 2008, с. 567). Он абсолютно убежден в том, детей в принципе не нужно прививать.

В рассматриваемой концепции присутствуют и идеи социально-утопического характера. В целях сохранения здоровья детей Коток предлагает измениться всему обществу: «Нам нужны не разработчики, производители и распространители вакцин, паразитирующие на бюджете и отнимающие здоровье у граждан, а домашние акушерки и специалисты по грудному вскармливанию; родительские центры, клубы по интересам, спортивные секции, библиотеки. Для того, чтобы быть здоровыми, детям «нужно приходить в этот мир естественным путем, в любви и радости, без помощи скальпеля и одуряющих их мать и их самих медикаментов» (Коток 2008, с. 573).

Но эти картины светлого будущего омрачаются стойкой убежденностью Котока, что инфекционные заболевания, вроде дифтерии, коклюша, кори и паротита не так страшны, как их описывают врачи, а его заявление о том, что за счет инфекционных заболеваний Природа «выбраковывает слабых, нежизнеспособных детей, которые должны были стать обузой для общества», производит шокирующее впечатление.

Более сдержанную позицию занимает врач-вирусолог к.м.н. Г.П. Червонская, один из создателей федерального закона «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней человека» 1998 г. В своей получившей широкую известность книге «Прививки: мифы и реальность», она называет «иллюзией» и «утопией» представления о том, что инфекционные заболевания можно ликвидировать с помощью прививок. Г.П. Червонская уверена, что «улучшение» природы человека, начиная с новорожденности, без учета индивидуальных особенностей организма конкретного ребёнка приводит к полному краху здоровья (Червонская, 2004, с. 103).

Она также убеждена в том, что нет безопасных вакцин, в связи с чем постоянно растет число поствакцинальных осложнений: «Вакцина – чужеродна, об этом надо помнить всегда при введении её в организм ребёнка, поскольку она обязательно нарушает иммунологический баланс, присущий каждому ребенку» (Червонская 2004, с. 39). Кроме того, Г.П. Червонская обращает внимание читателей на то, что вакцинацию часто проводят с многочисленными нарушениями, следствием чего становится детская инвалидность, например, нарушение опорно-двигательного аппарата или функций почек и др. В этой связи, она настаивает на проведении психологической переориентации медицинских работников для успешного рационального применения вакцин.

Но проблема еще и в том, что вакцина не всегда приводит к развитию полноценного желаемого иммунного ответа. После проведения прививки очень важно

знать, циркулируют ли специфические антитела в организме ребенка. Это зависит от исходного состояния его иммунной системы, от генотипа. Поэтому Г.П. Червонская настаивает на введении для каждого ребенка паспорта здоровья с родословной семьи, оценкой общего иммунного статуса при рождении, а также на необходимости отслеживать состояние иммунной системы в процессе его жизни.

Практикующие педиатры занимают более взвешенную позицию. Так, А.М. Тимофеева (к.м.н., педиатр с 50-летним стажем и автор популярной книги «Беседы детского врача») говорит о необходимости сбалансированного подхода к детским прививкам, свободного «как от формализма и начетничества, так и от новаторского экстремизма». Она считает, что хотя прививки небезопасны, делать их нужно, особенно против дифтерии и полиомиелита.

Тимофеева отмечает, что все известные ей случаи послепрививочных осложнений связаны не с качеством самих вакцин, а с нарушением всех известных инструкций по проведению профилактических прививок. Особое возмущение вызывают у нее так называемые «туровые» прививки, в частности против полиомиелита. В этих случаях применяется обычная вакцина, но исключаются все те предосторожности, которые были записаны в инструкции к проведению обычной противополиомиелитной прививки. Часто прививают детей на фоне острого заболевания или сразу после него (если температура не превышает 38 градусов); ни диатез, ни атопический дерматит, ни несварение кишечника, ни дисбактериоз, ни инфекционные заболевания не являются противопоказаниями для «туровой» прививки (Тимофеева 2005, с. 141). Распространенным результатом подобного прививания становится заболевание вакциноассоциированным полиомиелитом.

Тимофеева призывает врачей к осторожности и ответственности при проведении вакцинации. Необходимо вдумчивое индивидуальное отношение к каждому ребенку. Нельзя делать прививки при наличии противопоказаний, ведь в этом случае не достигается главная цель прививки – выработка иммунитета против конкретного заболевания. Она однозначно отвергает необходимость прививания новорожденных от гепатита В, т.к. это приводит к большому числу осложнений. При проведении прививки БЦЖ Тимофеева настаивает на необходимости установления иммунологического статуса новорожденного, т.к. у одного ребенка иммунная система к 3-му дню полностью сформировалась, и такому ребенку можно делать прививку в полном объеме, у другого сформировалась не полностью и ему надо делать половинную прививку, у третьего – иммунная система не сформировалась совсем и такому ребенку прививку делать нельзя.

На самом деле, убеждена Тимофеева, «если мы хотим, чтоб здоровье детей не ухудшалось, а улучшалось, надо призывать родителей не к тому, чтобы против

каждой инфекции делать специфическую прививку, а к тому, чтобы обеспечивать благоприятные условия для жизни и развития ребенка: летний отдых за городом, здоровое питание, закаливающие процедуры» (Тимофеева 2005, с. 155).

Необходимо отметить особую позицию по отношению к вакцинации некоторых религиозных деятелей, расценивающих ее как греховное посягательство на божью волю. Они утверждают, что идея поголовной вакцинации, обещающей человеку избавление от будущих болезней, является богоборчеством. Исчерпывающе подобный взгляд выражен в радиогазете «Слово», вышедшей в эфир в передаче «Православный час» 5–7 марта 2005 г.: «Братья и сестры, очевидно, что вакцинация является отвержением промысла Божия о мире и человеке. Вот и получается, что участие в таком якобы «чисто медицинском» (как нам внушалось) деле, как прививки, является, по сути своей, участием в грехе отступления от Бога, «последованием за дьявольской ложью вместо Христовой истины».

На титульном листе брошюры «Правда о прививках. Русские ученые и врачи против иродов XXI века», благословленной на издание ныне низложенным епископом Анадырским и Чукотским Диомидом, заявлено, что «вакцинация, как и аборт, является действенным средством по уничтожению русского народа».

Тем не менее, официально Русская православная церковь отвергает подобные взгляды. В частности, 23 сентября 2008 г. в Синодальном отделе по церковной благотворительности и социальному служению состоялся круглый стол на тему: «Вакцинопрофилактика у детей: проблемы и пути их решения». В итоговом документе сказано: «...огорчает и тревожит тот факт, что распространение «антипрививочной» литературы, аудио- и видеоматериалов активно осуществляется в церковной ограде — храмах, монастырях, церковных книжных лавках. Доверчивые прихожане отказываются от прививок, а священнослужители нередко поощряют эти отказы, не благословляя проводить вакцинацию. При дальнейшем сохранении такого положения здоровью детей России может быть нанесен большой ущерб. Церковный амвон не может и не должен использоваться для распространения среди прихожан «негодного пустословия и прекословий лжеименного знания» (1 Тим. 6:20)». Православные врачи выступают против «антипрививочной» пропаганды. Вакцинация является мощным средством профилактики инфекционных заболеваний, включая и чрезвычайно опасные для человека (<http://patriarhia.ru/db/text/490935.html>).

Активную борьбу с антивакцинаторами ведет заведующий лабораторией Института вакцин и сывороток РАМН им. И.И. Мечникова А.Н. Мац (см., например: «Антипрививочное движение в России», *Бюллетень «Вакцинация»*, № 4–6 / 2007, «Мифы нашего времени. Антипрививочные вымыслы», *Химия и жизнь*, № 9 / 2010).

Анализируя международное движение противников прививок, он выделяет следующие категории антивакцинаторства по степени радикальности:

- категорические противники вакцинаций, отстаивающие необходимость полного упразднения применения вакцинации;
- активисты, выступающие против массовости вакцинаций;
- противники конкретных видов и форм вакцинации, например, иммунопрофилактики сезонного гриппа или использования живых вакцин для массовой прививки маленьких детей.

Также Мац сформулировал основные идеи антипрививочного движения:

- теория заговора фармацевтов (производители вакцин, вступая в сговор с работниками медицинских государственных служб, клиник, навязывают вакцины исключительно из соображений коммерческой выгоды);
- отрицание действенности вакцинации (положительный эффект вакцин минимален и не оправдывает риск нежелательных последствий);
- отрицание роли вакцинации в снижении уровня заболеваемости (снижение в течение последнего века заболеваемости тяжёлыми инфекционными заболеваниями, такими как оспа, дифтерия, коклюш, полиомиелит, столбняк, корь вызваны общим улучшением качества жизни, питания, медицинского обслуживания, повышением уровня гигиены);
- отрицание необходимости вакцинации в настоящее время (современные средства лечения заболеваний, от которых проводится вакцинация, очень эффективны, а частота самих этих заболеваний невелика);
- бесполезность вакцинации от малораспространённых болезней;
- педалирование отрицательных последствий вакцинации;
- утверждения о намеренно неточной медицинской статистике осложнений (<http://www.privivka.ru/ru/expert/bulletin/archive/>).

В настоящее время никто не решится утверждать, что прививки безопасны. Специально созданная рабочая группа ВОЗ по неблагоприятным реакциям после вакцинации выделила три группы осложнений: местные неблагоприятные явления (абсцесс, гнойный лимфаденит); неблагоприятные явления со стороны центральной нервной системы (острый паралич, энцефалопатия, менингит, судороги); прочие неблагоприятные события (аллергические реакции, анафилактический шок...). Еще одна проблема заключается в том, что часто прививки оказываются неэффективными: иммунитет не формируется и несмотря на сделанную прививку человек заболевает. Однако врачи неустанно повторяют, что процент заболевших после прививки детей незначителен, а главное, достаточно велика «возможность случайного совпадения развившейся патологии с вакцинацией» (Учайкин, Нисевич, Шамшева 2007, с. 97).

В любом случае, медики настаивают на том, что поствакцинальные осложнения представляют собой «наименьшее зло», поскольку главной задачей является защита от эпидемий инфекционных заболеваний.

Тем не менее, анализ аргументации сторонников иммунопрофилактики показывает уязвимость их позиции, подтверждая сомнения в ее эффективности. Так, необходимость ревакцинации против ряда инфекций вызвана тем, что у «ряда детей в ходе такой иммунизации вообще не формируется иммунитет, поэтому в календарях практически всех стран рекомендуется повторная прививка, но уже не столько с целью повышения иммунитета, сколько в расчете на детей, у которых в ходе проведения первой вакцинации иммунитет не сформировался». В этой связи вакцина против эпидемического паротита, краснухи и кори вводится двукратно – в 12 месяцев и в 6 лет. Инактивированные вакцины вызывают менее напряженный иммунный ответ, чем живые вакцины, поэтому для «эффективной защиты» их вводят несколько раз, а ревакцинацию делают на протяжении всей жизни (прежде всего, это АКС – комбинированная вакцина против коклюша и столбняка). Несмотря на то, что «при построении графика профилактических прививок в расчет берутся способность организма к полноценному иммунному ответу» в определенном возрасте, сроки проведения прививок вводятся «с учетом даже относительно низкого иммунного ответа». Известно, что введение вакцины АКДС (комбинированной вакцины против дифтерии, коклюша и столбняка) и полиомиелитной вакцины в раннем младенческом возрасте вызывает меньший иммунный ответ, чем введение в более поздние сроки, но почти во всех странах мира вакцинации против этих инфекций начинается с 2-месячного возраста.

Особый вопрос – вакцинация против туберкулеза. Массовая вакцинация против этой инфекции в ряде стран не считается обязательной и не внесена в календарь прививок, т.к. признано, что заболеваемость зависит главным образом от социальных факторов. В развитых странах вакцинацию против туберкулеза проводят только в группах риска. Но в России вакцинируют всех детей в периоде новорожденности (3–7-й день жизни) – прививку БЦЖ делают сразу в роддоме. Ревакцинация проводится в возрасте 7 и 14 лет при отрицательной туберкулиновой пробе Манту.

Возмущенную реакцию участников антипрививочного движения вызывает позиция ВОЗ, эксперты которой рекомендуют всем странам «максимально сократить противопоказания к иммунизации путем исключения так называемых ложных противопоказаний к проведению профилактических прививок».

В целом можно констатировать, что позиции сторон непримиримы и на данном этапе консенсус недостижим.

В январе этого года на сайте «АиФ» был проведен опрос читателей. В голосовании по вопросу «Как вы относитесь к прививкам?» приняло участие 6639 человек. Голоса распределились следующим образом (<http://news.mail.ru/society/596464/>):

- прививки необходимы, без них человечество давно бы уже вымерло – 31%
- прививки делаем неохотно, под нажимом поликлиники и детского сада – 28%
- к счастью, удастся их избегать – 11%
- категорически против прививок – 30%

Эти данные показывают, что в отношении прививок российское общество разделено на примерно равное число убежденных противников прививок, убежденных сторонников прививок и колеблющуюся середину.

Проблему вакцинации нельзя разрешить, рассматривая ее лишь в контексте медицины. Ни одна из сторон не сможет убедить другую, усиливая аргументацию путем апелляции к статистике поствакцинальных осложнений, составу вакцин, последствиям инфекционных заболеваний и т.д., потому что противники и сторонники прививок исходят из совершенно разных мировоззренческих позиций, разных концепций человека. Более того, само обострение дискуссии вокруг вакцинации, вызвано ростом интереса к проблемам телесного бытия человека, проявляющегося как на уровне обыденного сознания, так и массовых форм социокультурной практики. Представители разных научных парадигм указывают на «неадекватность развития социально-антропологического знания реальному месту и роли тела в жизнедеятельности человека», отсутствие «аксиологии тела», т.е. осмысления человеческой телесности в контексте ценностно-нормативных категорий и характеристик. Тело человека продолжает находиться в маргинальном ценностном пространстве, тогда как оно призвано способствовать преодолению существующей «несогласованности» между социальной системой и миром субъективности (Быховская 2000, с. 11).

На протяжении истории в каждой культуре преобладал определенный тип «модели человека» с соответствующим пониманием телесности и особенностями телесно-ориентированных практик. Доминирующий в Новое время «принцип соматического позитивного утилитаризма», в соответствии с которым человек представлялся «раздвоенным» на природную (телесную) форму и разумную (духовную), причем телесность признавалась лишь как средство для достижения целей, преследуемых разумом, лег в основание современной медицины. В культуре XXI в. этот принцип постепенно утрачивает свои позиции, все большую актуальность приобретают «принцип гармонизации через возвышение телесности», «принцип соматизации» и др. (Быховская 2000, с. 43).

Академик И.Т. Фролов, создатель Института человека, говорил о недопустимости ситуации, в которой человек становится объектом манипулирования – социального или биологического, и о необходимости развития гуманистического измерения достижений науки, поскольку усилившийся прогресс биотехнологий вызывает «скольжение по ту сторону человеческого в человеке» (Тищенко 2009, с. 119).

Вакцинация – это лишь одна из практик биомедицины, в которой индивид становится объектом стандартных манипуляций. Антивакцинаторство как направление медицинского диссидентства стало реакцией на образовавшийся разрыв между этическими ценностями, являющимися частью человеческой культуры в широком смысле, и биологическими фактами, на ту угрозу, которую биомедицинские технологии как часть научно-технического прогресса стали представлять для жизни человечества. В контексте этого протеста прививки воспринимаются как насилие над телом, ведущее к отрицанию человека как личности, ограничению его свободы.

Литература

Быховская, И.М. (2000). *Ното somatikos: аксиология человеческого тела*, Эдиториал УРСС, Москва.

Коток А., (2008). *Беспощадная иммунизация. Правда о прививках*, Гомеопатическая книга, Новосибирск.

Никитин, Б.П. (2001). *Здоровое детство без лекарств и прививок*, Москва.

Тимофеева, А.М. (2005). *Беседы детского доктора*, Теревинф, Москва.

Тищенко, П.Д. (2009). Биотехнологическая ре-де-конструкция человеческого в человеке: казус сексуальности, *Биоэтика и гуманитарная экспертиза: Комплексное изучение человека и виртуалистика*, сс.119–138.

Трунов, М.В. (2003). *Первый год – первый опыт*, Статус-Кво, Москва.

Учайкин, В.Ф., Нисевич, Н.И., Шамшева, О.В. (2007). *Инфекционные болезни и вакцинопрофилактика у детей. Учебник для вузов*, Медкнига, Москва.

Фомин, М. (2005). *Домашние роды – здоровый малыш. Практика духовного акушерства*, Питер, Москва.

Червонская, Г.П. (2004). *Прививки: мифы и реальность*, Москва.

От редакции:

Тема вакцинации, актуализированная в последнее время предложением главы Роспотребнадзора Г.Г. Онищенко (январь 2011 г.) лишить родителей возможности решать вопрос о прививках их детям, дискутируется в СМИ и на ТВ сейчас особенно активно. Переведённая в сферу общественных дискуссий, она порой теряет научную обоснованность и конкретику. Проблема вакцинации не решена окончательно представителями медицинской науки. Среди них есть специалисты, придерживающиеся совершенно разных точек зрения: от авторитарно настойчивого требования поголовно прививать всех до полного отказа от прививок, как минимум, детских по причине отсутствия от них прямой пользы и явного нанесения вреда растущему организму. Естественно, простые граждане также значимо колеблются в своих оценках.

Попытка перенести дискуссию в биоэтическую сферу в данной ситуации, судя по всему, вряд ли сможет привести к выработке вердикта. Однако есть надежда, что этот вариант обсуждения позволит высказать спокойно-здоровые суждения относительно происходящего в медицине, здравоохранении и обществе в связи с проблемой вакцина, которые будут нами доведены до сведения Министерства здравоохранения и социального развития РФ.

Редакция предлагает дискуссию на тему «Вакцинация в контексте биоэтики», приглашая к участию в ней не только лиц, специализирующихся в области биоэтики, но и ученых и практиков разного профиля: медиков, юристов, социологов, психологов, биохимиков, а также представителей здравоохранения и иных служб, имеющих отношение к сохранению жизни на Земле.